



ŻMIGRÓD

Burmistrz Gminy Żmigród  
Plac Wojska Polskiego 2-3  
55-140 Żmigród  
tel. 71 385 30 50  
e-mail: burmistrz@zmigrod.com.pl

Żmigród, dnia 23 maja 2024r.

ROŚ.6220.3.18.2023

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.) art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust 2, art. 85 ust. 1. ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 1094 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez PVE 279 Sp. z o.o., ul. Jana Karola Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. "Budowa do 52 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 52 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 211/2, 213/7, 235/1, 236/1, 236/2, 239, 240, 244/1, 277, 280, 281/1, 281/2, 282, 284/1, 284/2, 323, 324, 326/1, 412 oraz działek drogowych nr 362, 363 i 368 w obrębie Żmigródek w gminie Żmigród"

### orzekam

**odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.** "Budowa do 52 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 52 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 211/2, 213/7, 235/1, 236/1, 236/2, 239, 240, 244/1, 277, 280, 281/1, 281/2, 282, 284/1, 284/2, 323, 324, 326/1, 412 oraz działek drogowych nr 362, 363 i 368 w obrębie Żmigródek w gminie Żmigród"

### Uzasadnienie

Na wniosek z dnia 21 lutego 2023r., (data wpływu: 23.02.2023r.), złożony przez PVE 279 Sp. z o.o., ul. Jana Karola Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz, Burmistrz Gminy Żmigród wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. "Budowa do 52 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 52 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 211/2, 213/7, 235/1, 236/1, 236/2, 239, 240, 244/1, 277, 280, 281/1, 281/2, 282, 284/1, 284/2, 323, 324, 326/1, 412 oraz działek drogowych nr 362, 363 i 368 w obrębie Żmigródek w gminie Żmigród"

. Wraz z wnioskiem została przedłożona Karta informacyjna przedsięwzięcia (Zuzanna Duczmal, Bydgoszcz, 21 luty 2023r.), zwana dalej Kip.

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć określonych w § 3 ust. 1 pkt. 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 Uoos Burmistrz Gminy Żmigród pismem z dnia 28 lutego 2023r. nr ROŚ.6220.3.2.2023 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 22 marca 2023 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (postanowienie nr WOOS.4220.171.2023.MN.2 – data wpływu: 22.03.2023r.).

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 Uoos Burmistrz Gminy Żmigród pismem z dnia 28 lutego 2023r. nr ROŚ.6220.3.4.2023, wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Zarząd Zlewni w Lesznie o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie ewentualnego raportu.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 30 marca 2023 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w piśmie wymagań (nr WR.ZZŚ.2.4901.54.2023.AS – data wpływu: 05.04.2023r.).

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 Uoos Burmistrz Gminy Żmigród pismem z dnia 28 lutego 2023r. nr ROŚ.6220.3.3.2023 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Trzebnicy o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie ewentualnego raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Trzebnicy postanowieniem nr 25/23 z dnia 17.04.2023r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (pismo ZNS.9022.5.16.2023.WR – data wpływu: 20.04.2023r.).

Burmistrz Gminy Żmigród w dniu 18 maja 2023r. wydał postanowienie nr ROŚ.6220.3.7.2023, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wskazanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 18 maja 2023r. Burmistrz Gminy Żmigród wydał postanowienie nr ROŚ.6220.3.8.2023 o zawieszeniu z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 16 stycznia 2024r. PVE 279 Sp. z o.o., ul. J.K. Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz pismem z dnia 12 stycznia 2024r. złożyła do Burmistrza Gminy Żmigród raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (zespół autorów pod kierownictwem Zuzanny Duczmal, Bydgoszcz, styczeń 2024r.).

Dnia 17 stycznia 2024r. Burmistrz Gminy Żmigród postanowieniem nr ROŚ.6220.3.11.2023 podjął zawieszony postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dnia 17 stycznia 2024r. Burmistrz Gminy Żmigród obwieszczeniem nr ROŚ.6220.3.13.2023 zawiadomił o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o wszczęciu postępowania z udziałem społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania przedmiotowej decyzji. W wyznaczonym 30 dniowym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 Uoos Burmistrz Gminy Żmigród pismem z dnia 17 stycznia 2024r. nr ROŚ.6220.3.15.2023 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 25 marca 202 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (postanowienie nr WOOS.4221.11.2024.MN.3 – data wpływu: 25.03.2024r.).

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 Uoos Burmistrz Gminy Żmigród pismem z dnia 17 stycznia 2024r. nr ROŚ.6220.3.16.2023 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Trzebnicy o opinię dot. warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Trzebnicy pismem nr ZNS.9022.5.4.2024.JK z dnia 20 lutego 2024 r. zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie (data wpływu: 26.02.2024r.).

W przedmiotowej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zatem zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1026 ze zm.) oraz art. 49 Kpa – zawiadomienie stron nastąpiło poprzez obwieszczenie, które podane zostało do publicznej wiadomości na okres 14 dni poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie [zmigrod.ibip.wroc.pl](http://zmigrod.ibip.wroc.pl), wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie, pl. Wojska Polskiego 2-3, 55-140 Żmigród oraz na tablicy ogłoszeń Sołectwa Żmigródek. W ustawowym terminie 7 dni strony nie wniosły żadnych uwag ani wniosków.

Zgodnie z art. 85 ustawy oos przy wydawaniu decyzji zostały uwzględnione uzgodnienia wszystkich organów opiniujących i uzgadniających planowane przedsięwzięcie, wnioski i zastrzeżenia zgromadzone podczas postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa oraz informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie przewidywało budowę do 52 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 52 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 211/2, 213/7, 253/1, 263/1, 263/2, 239, 240, 244/1, 277, 280, 281/1, 281/2, 282, 284/1, 284/2, 323, 324, 326/1, 412 oraz działek drogowych nr 362, 363 i 368 w obrębie Żmigródek w gminie Żmigród na łącznej powierzchni ok. 30,4 ha. Teren przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Obszar przedmiotowej inwestycji przeznaczony pod farmy fotowoltaiczne w chwili obecnej stanowią grunty orne oraz łąki. Z analizy przedłożonego Raportu wynika, że w ramach realizacji inwestycji nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów.

Najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się w odległości ok. 6 m na zachód od granicy działki terenu inwestycji.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy” oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja nad Baryczą (PLH020041) (za wyjątkiem działek nr 213/7 i 211/2 obręb Żmigródek) i korytarza ekologicznego Dolina Środkowej Odry – Stawy Milickie GKPdC-18A.

Celem utworzenia obszarów Natura 2000 jest ochrona populacji dziko występujących ptaków lub siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej, a na państwie członkowskim spoczywa obowiązek trwałej ochrony lub odtworzenie właściwego stanu ochrony chronionych w nim siedlisk przyrodniczych i gatunków. W myśl art. 5 pkt 25 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.), dalej „ustawa o ochronie przyrody” właściwy stan ochrony w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oznacza sumę oddziaływań na siedlisko przyrodnicze i jego typowe gatunki, mogącą w dającej się przewidzieć przyszłości wpływać na naturalne rozmieszczenie, strukturę, funkcje lub przeżycie jego typowych gatunków na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego siedliska, przy której naturalny zasięg siedliska przyrodniczego i obszary zajęte przez

to siedlisko w obrębie jego zasięgu nie zmieniają się lub zwiększają się, a struktura i funkcje, które są konieczne do długotrwałego utrzymania się siedliska, istnieją i prawdopodobnie nadal będą istniały oraz typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony.

Natomiast zgodnie z zapisami art. 33 ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*, zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 17 *ustawy o ochronie przyrody* za znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 uznaje się oddziaływanie na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności działania mogące: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Z analizy przedłożonej inwentaryzacji przyrodniczej wynika, że na działkach inwestycyjnych nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt wymienionych w *rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 września 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja nad Baryczą* (PLH020041) (*Dz. U. 2023 r., poz. 2157*), będących przedmiotami ww. obszaru Natura 2000.

Należy jednak podkreślić, iż planowana inwestycja położona będzie w enklawie obszaru Natura 2000 Ostoja nad Baryczą, w granicach której nie są zlokalizowane zarówno tereny przemysłowe, jak i intensywna zabudowa mieszkaniowa. Natomiast przekształcanie otwartych terenów rolnych na tereny zabudowane, przemysłowe czy też zurbanizowane ma charakter powszechny, a określenie akceptowalnej proporcji pomiędzy typami tych obszarów, pozwalającej – po zrealizowaniu przedsięwzięcia – na utrzymanie ekosystemów i czynników warunkujących ich funkcjonowanie w sąsiedztwie terenu przekształconego jest bardzo trudne.

Zgodnie z zapisami art. 5 pkt 2 *ustawy o ochronie przyrody* korytarz ekologiczny to obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów. Ponadto zgodnie z zapisami § 10 pkt 4 lit. i *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* (*t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380*), jednym ze sposobów ochrony gatunków zwierząt wskazanych w tym *rozporządzeniu*, jest tworzenie i utrzymywanie korytarzy ekologicznych. Utrzymanie korytarzy ekologicznych jest kluczowe dla zachowania różnorodności ekologicznej, ponieważ zachowanie powiązań przestrzennych pomiędzy różnymi obszarami cennymi przyrodniczo, zapewnia możliwość swobodnego przemieszczania się gatunków, krzyżowania i rozmnażania osobników, umożliwiając „wymianę genów” niezbędną do utrzymania zróżnicowania pomiędzy gatunkami oraz w obrębie gatunku.

Należy tu podkreślić, że znacząca grupa gatunków zwierząt na terenie Polski zajmuje siedliska leśne i siedliska z dominującym udziałem lasów. Wyznaczone korytarze migracyjne uwzględniają przede wszystkim obszary o najwyższej lesistości, jednakże aby zachować ich ciągłość, konieczne jest także zachowanie siedlisk bezleśnych, które mogą być wykorzystywane podczas migracji. Aby było to możliwe, musi być to teren „przenikalny” (nieogrodzony, dostępny), o niskiej antropopresji, w którym możliwe jest znalezienie osłony przed człowiekiem bądź innym wrogiem oraz teren zapewniający dostęp do pokarmu i wody. Zaznaczyć należy, że szczególnie istotny jest ten ostatni czynnik, a jego znaczenie wzrastać będzie wraz z postępującymi zmianami klimatycznymi. W związku z tym korytarze migracyjne na odcinkach poza lasami powinny obejmować siedliska wodno-błotne, doliny rzeczne,

mozaiki polno-leśne i łąkowo-leśne. Różnorodność siedlisk w obrębie korytarza migracyjnego skutkuje jego funkcjonalnością dla większej liczby gatunków roślin, grzybów i zwierząt.

Jak wskazano w przedłożonym raporcie teren zajęty bezpośrednio pod panele fotowoltaiczne stanowią grunty rolne. Jednakże w sąsiedztwie obszaru objętego inwestycją występują elementy środowiska przyrodniczego, które warunkują możliwość migracji – użytki zielone, obszary leśne, zadrzewienia i zakrzewienia oraz rzeka Barycz. W ocenie organu przedmiotowa inwestycja stanowić będzie barierę w migracji zwierząt, gdyż przyczyni się do pojawienia się na terenie dotychczas otwartym i pozbawionym intensywnej zabudowy, 8 sektorów ogrodzonych i zabudowanych panelami o powierzchni łącznej do ok. 30,4 ha. Działania te dołożą się jako dodatkowy efekt bariery, którą już obecnie stanowi położona w sąsiedztwie planowanej inwestycji linia kolejowa Wrocław-Poznań oraz droga ekspresowa S5 (jednak drogi i linia kolejowa mają również duże znaczenie krajowym transporcie i stanowią w przeciwieństwie do przedmiotowej inwestycji – inwestycje celu publicznego o nadrzędnym charakterze).

Należy wyjaśnić że utrata funkcjonalności korytarzy ekologicznych na skutek urbanizacji/zabudowy terenów otwartych ma miejsce właśnie na skutek realizacji szeregu niewielkich, pojedynczych przedsięwzięć. Działania te mają jednak charakter systematyczny, powszechny, występują z dużą częstotliwością i obejmują w tej chwili istotną część terenów otwartych w granicach województwa dolnośląskiego. Zagrożenie to zostało podkreślone w dokumencie strategicznym dla województwa, tj. w Planie zagospodarowania województwa dolnośląskiego przyjętego uchwałą Nr XIX/482/20 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 16 czerwca 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego (Dz. Urz. Woj. Dolno. poz. 4036), gdzie wskazano na konieczność wzmacniania roli korytarzy ekologicznych, zarówno przez tworzenie nowych obszarów chronionych, jak również przez dolesianie i skuteczną ochronę przed zabudową uniemożliwiającą prawidłowe funkcjonowanie korytarzy. W ocenie organu jest to przesłanka potwierdzająca, że stopniowa, narastająca utrata funkcji korytarzy migracyjnych na skutek urbanizacji/zabudowy terenów otwartych jest zagrożeniem istniejącym, o dużym znaczeniu.

Dodatkowo należy podkreślić, że realizacja inwestycji polegającej na budowie systemu fotowoltaicznego doprowadzi w efekcie do faktycznej zmiany przeznaczenia terenu z przeważającej funkcji (np. rolnej) na funkcję przemysłową (za taką uznać należy produkcję/wytwarzanie i sprzedaż energii elektrycznej). Realizacja przedsięwzięcia spowoduje zatem zmianę dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu i zmieni jego funkcję, tj. spowoduje, że powstanie teren zabudowany, wykorzystywany dla celów produkcyjnych, związanych z produkcją (wytwarzaniem) energii elektrycznej. Ewentualne rozważania dotyczące możliwości utrzymania jego dotychczasowego sposobu wykorzystywania pod panelami, np. jako łąk, należy uznać za czysto teoretyczne – nawet jeżeli teren po realizacji przedsięwzięcia będzie w ten sposób wykorzystywany, to będzie to tylko uzupełniający sposób wykorzystywania tego terenu w stosunku do jego nowego przeznaczenia, związany z optymalizacją jego wykorzystania. Podstawowym zadaniem farmy fotowoltaicznej jest wytwarzanie energii elektrycznej, a nie funkcja służebna względem innych urządzeń czy obiektów (odmiennie panel fotowoltaiczny montowany na budynku). Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2018 r. I SA/Lu 26/18*, nie tylko grunt znajdujący się bezpośrednio pod panelami fotowoltaicznymi "bierze udział" w wytwarzaniu energii, ale również odstępy pomiędzy zainstalowanymi panelami zapewniają sprawne i efektywne wykorzystanie paneli. Także użytki rolne pomiędzy panelami a ogrodzeniem należy traktować jako "zajęte" na prowadzenie działalności gospodarczej biorąc pod uwagę zarówno możliwość, jak i konieczność zabezpieczenia wolnej przestrzeni do wykonywania wszelkich prac konserwacyjnych, naprawczych czy porządkowych w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania wybudowanej farmy fotowoltaicznej.

W związku z powyższym zdaniem tutejszego organu planowana inwestycja może negatywnie wpływać na funkcjonalność ww. korytarza migracyjnego, który jest niezbędny do utrzymania integralności obszaru Natura 2000 Ostoja nad Baryczą oraz spójności sieci Natura 2000.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia, ryzyko pogorszenia warunków migracji zwierząt oraz integralność obszaru Natura 2000 Ostoja nad Baryczą (PLH020041) i spójność sieci Natura 2000, przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na ten obszar Natura 2000.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu realizacja przedsięwzięcia będzie negatywnie wpływać na krajobraz, który stanowi również cel ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy”. Przez „krajobraz” – w myśl zapisów art. 5 pkt 2e *ustawy o ochronie przyrody*, w związku z zapisami art. 2 pkt 16e *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.)* – należy rozumieć postrzeganą przez ludzi przestrzeń, zawierającą elementy przyrodnicze lub wytwory cywilizacji, ukształtowaną w wyniku działania czynników naturalnych lub działalności człowieka. Ponadto zgodnie z zapisami art. 5 pkt 23 *ustawy o ochronie przyrody* walory krajobrazowe to wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, estetyczno-widokowe obszaru oraz związana z nimi rzeźba terenu, twory i składniki przyrody oraz elementy cywilizacyjne, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka, natomiast zgodnie z art. 5 pkt 8 *ustawy o ochronie przyrody*, ochrona krajobrazowa polega na zachowaniu cech charakterystycznych danego krajobrazu. Jednocześnie w myśl art. 2 ust. 5 *ustawy o ochronie przyrody*, ochrona walorów krajobrazowych jest jednym z ustawowych celów ochrony przyrody. W ochronie przyrody krajobraz jest postrzegany jako określona jednostka przestrzenna, obejmująca szczególną treść przyrodniczą, naturalną lub ukształtowaną przez człowieka. Krajobraz tworzy przyrodniczy kompleks terytorialny. Ochrona prawna wartości przyrodniczych i walorów krajobrazowych dotyczy cech biologicznych środowiska oraz jego właściwości estetycznych, które mogą ulec niekorzystnym przekształceniom wskutek wprowadzenia przez człowieka elementów obcych krajobrazowi. Ochrona walorów krajobrazowych w takim przypadku zmierza do utrzymania istniejącego określonego układu składników krajobrazu.

Przedmiotowa inwestycja została zaplanowana w nizinnym krajobrazie, niezurbanizowanym, stanowiącym teren otwarty, wykorzystywany rolniczo oraz pozbawiony zabudowy przemysłowej oraz intensywnej zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem tutejszego organu – pomimo iż autorzy Raportu wskazują brak wpływu na krajobraz – mając na uwadze mało przekształcony, opisany wyżej krajobraz otoczenia – lokalizacja farmy w tym rejonie może powodować wrażenia negatywne, zwłaszcza gdy daleki widok na otwarte przestrzenie niezabudowanych gruntów rolnych zostanie zakłócony widokiem paneli – wprowadzających obce temu środowisku elementy zaburzające walory krajobrazowe.

Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z § 1 pkt 1 *rozporządzenia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy”, dla terenu Parku leżącego w granicach województwa dolnośląskiego (Dz. Urz. Woj. Dolno. Nr 88 poz. 1012 oraz z 2008 r. Nr 303 poz. 3494)*, Park Krajobrazowy „Dolina Baryczy” obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzowania tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Natomiast w myśl § 2 ww. *rozporządzenia* szczególnym celem ochrony Parku jest zachowanie doliny rzeki Baryczy wraz z łąkami, starorzeczami i terenami podmokłymi oraz zachowanie stawów i innych.

Z uwagi na powyższe, a także charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, należy uznać, że inwestycja może negatywnie oddziaływać na walory krajobrazowe, powodując fragmentację wielkoobszarowych terenów otwartych, pozbawionych zabudowy. Mając na uwadze ochronę terenów otwartych w krajobrazie rolniczym w rejonie doliny Baryczy, tutejszy organ uznał, że nie należy dopuścić do wprowadzania zabudowy przemysłowej krajobrazie, pozbawionym elementów antropogenicznych zaburzających oś widokową.

Należy podkreślić, iż w myśl art. 16 ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody – park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*, zatem jednym z priorytetów w tej formie ochrony przyrody jest konieczność ochrony krajobrazu.

Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu realizacja i eksploatacja inwestycji z uwagi na lokalizację w nizinnym krajobrazie terenów otwartych, pozbawionym zabudowy, będzie wiązała się z negatywnym wpływem na krajobraz Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy”.

Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy”, dla terenu Parku leżącego w granicach województwa dolnośląskiego zakazana jest realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*. Natomiast w myśl art. 17 ust. 3 *ustawy o ochronie przyrody* powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego. W przedmiotowym przypadku przeprowadzona ocena oddziaływania wykazała, że inwestycja będzie niekorzystnie wpływać na krajobraz Parku Krajobrazowego „Dolina Baryczy”.

Nadrzędną zasadą prawa unijnego jest zasada przezorności, wyrażona w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i polskiego Prawa ochrony środowiska (art. 6 ust.2) nakazuje stosować ją przy interpretacji wszystkich innych przepisów, przy opracowaniu planów, programów, czy podejmowania decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska i zobowiązuje każdego, kto wyraża zgodę lub podejmuje przedsięwzięcie, które negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane, by kierować się przezornością. Praktycznym wymiarem stosowania tej zasady winna być odmowa wydania zgody na realizację działań, których skutki z różnych względów (np. niedostatek wiedzy, brak zweryfikowanych, pozytywnych danych eksploatacyjnych) mogą okazać się niepewne. Kierując się zasadą przezorności w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości, rozstrzygać zawsze należy na korzyść środowiska. Zasada wymaga aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków dla środowiska traktować tak, jak pewność ich wystąpienia.

Stosownie do art. 81 ust. 2 *ustawy* oś jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*. W niniejszej sprawie za realizacją inwestycji nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. "Budowa do 52 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 52 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 211/2, 213/7, 235/1, 236/1, 236/2, 239, 240, 244/1, 277, 280, 281/1, 281/2, 282, 284/1, 284/2, 323, 324, 326/1, 412 oraz działek drogowych nr 362, 363 i 368 w obrębie Żmigródek w gminie Żmigród”.

Uwzględniając wyżej wymienione przesłanki orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 38 *ustawy* Uooś Burmistrz Gminy Żmigród podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji o możliwości zapoznania się z jej treścią. Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie: [zmigrod.ibip.wroc.pl](http://zmigrod.ibip.wroc.pl), poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie, pl. Wojska Polskiego 2-3, 55-140 Żmigród oraz przekazanie sołtysowi wsi Żmigród w celu powiadomienia mieszkańców w/w miejscowości w sposób zwyczajowo przyjęty.

**Burmistrz Gminy Żmigród**

## Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław za pośrednictwem Burmistrza Gminy Żmigród, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a§1 k.p.a.).
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 k.p.a.).
4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130§4 k.p.a.).

### Otrzymują:

1. PVE 279 Sp. z o.o. - **wnioskodawca**;
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie;
3. ROŚ a/a.

### Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, aleja Jana Matejki 6  
50-333 Wrocław;
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Trzebnicy  
ul. Obrońców Pokoju 7, 55-100 Trzebnica;
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu  
Zarząd Zlewni w Lesznie, ul. Cichoszewskiego 12, 64-100 Leszno.