

Uchwała Nr V/81/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 18 kwietnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Żmigród
sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2010 rok

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Żmigród sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.

Uzasadnienie

I. Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: ufp), zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w gminach – wójt, burmistrz, prezydent) przedstawia – w terminie do 31 marca roku następującego po roku budżetowym – organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (dalej: jst) i regionalnej izbie obrachunkowej sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, a także wykaz jednostek budżetowych, które posiadają wydzielone rachunki dochodów.

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię na podstawie analizy danych liczbowych dotyczących gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania ujętych w sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych (Rb), sporządzonych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. oraz informacji zawartych w przedłożonym 31 marca 2011 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Żmigród sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Żmigród za 2010 rok.

II. Badając pod względem formalno – prawnym przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu sprawozdania za 2010 rok, Skład Orzekający stwierdził ich zgodność z wymogami określonymi w rozporządzeniach Ministra Finansów, tj. w rozporządzeniu z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), rozporządzeniu z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247) oraz w rozporządzeniu z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

III. Badając pod względem merytorycznym sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2010 rok, przy uwzględnieniu obowiązujących zasad wykonania budżetu określonych w ustawie z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) - dalej jako: pufp oraz ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1491 z późn. zm.), Skład Orzekający stwierdził, co następuje.

1. Plan dochodów i wydatków budżetowych uwzględnia zmiany wynikające z uchwał i zarządzeń podjętych przez organy gminy w trakcie roku budżetowego. Sprawozdanie zawiera wykaz zmian wprowadzonych przez Radę Miasta i Gminy oraz Burmistrza.
2. Dane liczbowe prezentowane Radzie Miasta i Gminy przez Burmistrza są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań budżetowych.
3. Plan i wykonanie dotacji celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostce samorządu terytorialnego ustawami są zgodne z wielkościami wynikającymi z wykazu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.
4. Plan i wykonanie subwencji z budżetu państwa są zgodne z kwotami określonymi przez Ministra Finansów.
5. Dochody budżetowe wykonano w kwocie ogółem 41.159.192,85 zł, co stanowi 94,73% plan rocznego ustalonego na poziomie 43.450.231,08 zł. Dochody bieżące zrealizowano w kwocie 35.040.317,76 zł, co stanowi 98,56% wielkości planowanej, a dochody majątkowe w kwocie 6.118.875 zł, co stanowi 77,47% planu. Dochody ze sprzedaży mienia zrealizowano w kwocie 2.690.683,15 zł (90,23% planu).
W sprawozdaniu podano kwoty zrealizowanych dochodów bieżących i majątkowych. Omówiono ich źródła i wysokość wpływów w ramach działań. Przedstawiono skutki obniżenia przez Radę Miasta i Gminy górnych stawek podatkowych oraz skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, a także skutki decyzji organu podatkowego o umorzeniu, rozłożeniu na raty lub odroczeniu terminu zapłaty zobowiązań. Przedstawiono kwoty zaległości oraz poinformowano o czynnościach podjętych w celu ich wyegzekwowania. Odniesiono się do niepełnej realizacji dochodów ze sprzedaży mienia.
6. Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 42.920.607,39 zł (94,24% kwoty rocznej zaplanowanej na poziomie 45.541.662,08 zł), w tym wydatki bieżące w kwocie 35.632.151,75 zł (98,09% planu) oraz wydatki majątkowe w kwocie 7.288.455,64 zł (79,08% planu) zł. Wydatki majątkowe stanowią 16,98% wydatków ogółem, przy planowanym wskaźniku 20,24%. W sprawozdaniu omówiono, w ramach działań i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, realizowane zadania bieżące i inwestycyjne oraz podano kwoty wydatków poniesione z tego tytułu. W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono wydatkowania środków bez planu bądź z jego przekroczeniem.
7. W wyniku realizacji rocznego planu dochodów w 94,73% i wydatków budżetowych w 94,24%, budżet zamknął się deficytem w kwocie 1.761.414,54 zł, przy planowanym w wysokości 2.091.431 zł. Przychody i rozchody wykonano w 100%.
8. W wyniku badania sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych nie stwierdzono przypadków realizacji nieplanowanych wydatków (tzw. przekroczeń planu wydatków).
9. Wynik operacyjny budżetu, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi jest wielkością ujemną i wynosi 591.833,99 zł, przy planowanej jego

wysokości w kwocie ujemnej 773.895 zł.

Fakt ten nie ma wpływu na ocenę wykonania budżetu gminy za 2010 r, niemniej jednak należy zauważyć, że relacja pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi ma istotne znaczenie przy uchwalaniu i wykonywaniu budżetu gminy począwszy od 2011 roku (art. 242 ufp ma zastosowanie po raz pierwszy do uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego na rok 2011) oraz dla określenia indywidualnego wskaźnika zdolności spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego, który zacznie obowiązywać od 2014 r (art. 243 ufp). W świetle art. 242 ufp organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki (z zastrzeżeniem, iż wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym).

Natomiast indywidualny wskaźnik zdolności spłaty długu jest obliczany na podstawie takich parametrów budżetowych, jak: dochody bieżące, wydatki bieżące, dochody ze sprzedaży majątku i dochody budżetu ogółem oraz określany jako średnia arytmetyczna z obliczonych dla ostatnich trzech lat poprzedzających rok, na który jest uchwalany budżet, relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. O możliwości spłaty długu gminy zgodnie z regulacją art. 243 ufp decyduje zatem nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi i dochody ze sprzedaży majątku. Ponieważ Gmina Żmigród posiada zobowiązania długoterminowe, oznacza to konieczność takiego kształtowania struktury budżetu i jego wyniku w najbliższych latach, aby jednostka nie utraciła zdolności do spłaty zobowiązań, które już zaciągnęła. Należy zauważyć, iż wykonana za 2010 rok relacja dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu ogółem, o której mowa w art. 243 ufp wynosi 5,1 %, przy wykonanej relacji obsługi długu do dochodów wynoszącej 8,71%.

10. Na obsługę długu gminy w 2010 r. przekazano kwotę w wysokości 3.511.008,35 zł, co stanowi 8,53% dochodów osiągniętych w tym roku (wskaźnik ten przy uwzględnieniu wielkości planowanych wynosi 8,08% i mieści się w granicy określonej w art. 169 pufp na poziomie 15 % planowanych dochodów budżetowych). Natomiast zobowiązania finansowe gminy na dzień 31 grudnia 2010 r. z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych osiągnęły kwotę 20.856.041,25 zł (w tym zobowiązania wymagalne 868.775,79 zł), a ich stosunek do dochodów tego roku wyniósł 50,67%, przy dopuszczalnym 60% poziomie zadłużenia wynikającym z art. 170 pufp. Powołane przepisy pufp obowiązują w latach 2011-2013 na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

W sprawozdaniu opisowym odniesiono się do zobowiązań wymagalnych tj. zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, na kwotę 868.775,79 zł. Nie podano przyczyn ich

powstania. Przypominamy, iż w świetle art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do niewykonania zobowiązania jednostki, którego termin płatności upłynął, wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok, wskazując jednocześnie, iż ocena gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do Rady Gminy. Równocześnie przypomina, że organy jednostki samorządu terytorialnego ponoszą odpowiedzialność za sytuację finansową jednostki, a w szczególności za celowość i realność planowanych wydatków.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Ewa Adzio