

**PROTOKÓŁ KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY MIEJSKIEJ W ŻMIGRODZIE
z dnia 28 czerwca 2012 r.**

Stanowisko Komisji Rewizyjnej wobec wyjaśnień Dyrektora Szkoły Podstawowej w Korzeńsku datowanych na dzień 15.06.2012 r.

Rozpatrując przedmiotowe wyjaśnienia komisja stwierdza, że prowadząc kontrolę opierała się wyłącznie na przedłożonych przez Dyrektora dokumentach oraz Jego i Głównej Księgowej wyjaśnieniach ustnych. Komisja nie zasięga opinii osób trzecich. Dyrektor kontrolowanej placówki otrzymał od Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo, w którym określono przedmiot i zakres kontroli. Dyrektor został poproszony o:

- przygotowanie na piśmie:

1. Krótkiej, syntetycznej informacji o stanie kadrowym i organizacyjnym szkoły, jej wyposażeniu i funkcjonowaniu w środowisku.
2. Analizy kosztów osobowych, bezosobowych i materiałowych za lata 2010 i 2011, w tym kosztu utrzymania jednego ucznia, kosztu utrzymania jednego oddziału i kosztu jednej godziny zajęć.
3. Analizy wyników nauczania, sukcesów szkoły z ostatnich 2 lat szkolnych
4. Zwięzłej informacji o realizacji Uchwały Nr XLI/315/10 Rady Miejskiej w Żmigrodzie w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Oświaty Gminy Żmigród na lata 2010-2015 - w odniesieniu do szkoły w Korzeńsku
5. Zestawienia pozyskanych funduszy pozabudżetowych za lata 2010 i 2011

- udostępnienie dokumentów:

1. Statut placówki oraz regulaminy wewnętrzne.
2. Arkusze organizacyjne z lat 2010/11 i 2011/2012 wraz z ew. aneksami oraz odpowiednie przydziały czynności i plany lekcji.
3. Protokoły wszystkich kontroli zewnętrznych z trzech ostatnich lat.
4. Budżety pierwotne z lat 2010, 2011 i 2012, wraz ze zmianami.
5. Sprawozdania budżetowe Rb - kwartalne za 2010, 2011 i miesięczne za 2012.
6. Dokumentacja przeprowadzonych w ostatnich 2 latach remontów, przetargów, naborów pracowników.
7. Wszystkie rachunki i faktury z lat 2011 i 2012.
8. Biuletyn informacji publicznej

Odnosząc się do wyjaśnień szczegółowych, Komisja ponownie przeanalizowała zapisy protokołu kontroli z dnia 19 marca oraz 5 kwietnia br. i stwierdza, jak niżej;

Ad pkt. 1.

- 1) zapis o funkcjonalności wynikał z podanych przez dyrektora uwag co do trudności z umieszczeniem w budynku wszystkich oddziałów przedszkolnych oraz dotyczy funkcjonowania gabinetu higieny. Dyrektor postulował wyprowadzenie biblioteki wiejskiej z budynku szkoły;
- 2) komisja Rewizyjna nie stawiała "zarzutu", że szkoła nie jest zaangażowana w życie lokalnej społeczności, ale - opierając się na relacji dyrektora - postulowała potrzebę zwiększenia tego zaangażowania, zwłaszcza w kontekście udziału wioski Korzeńsko w konkursie na najaktywniejsze sołectwo Doliny Baryczy.
- 3) dyrektor szkoły wymienił w swoim piśmie wyjaśniającym różne inicjatywy podejmowane przez szkołę oraz dołączył do wyjaśnień dokumenty mające poświadczać zaangażowanie szkoły w działalność na rzecz środowiska:

- opinia ULKS Orla Korzenisko z dnia 25 maja 2012 r.,
- opinia o współpracy z UKS "Młode Orły",
- opinia Rady Pedagogicznej z dnia 31 maja 2012 r.,
- pismo sołtysa wsi z dnia 06.12.
- podziękowanie prezesa OSP Korzeńsko z dnia 15 czerwca 2012 r.

Mając powyższe na względzie - w tym pisma przedstawione po dacie kontroli, Komisja postanowiła anulować wniosek pokontrolny nr 5, który dotyczył postulatu zwiększenia zaangażowania szkoły w życie lokalnej społeczności.

Ad pkt. 2.

- 1) wniosek Komisji nie jest "pochopny", ale uprawniony i prawdziwy, bowiem przegląd był przeprowadzony w dniu 09.12.2011, a termin usunięcia usterek został wyznaczony na 19.04.2012. Wszystkie daty są ujęte w protokóle. Komisja nie wskazywała, że termin nie został dotrzymany, wyrażała jedynie zaniepokojenie, że pozostało mało czasu na ostateczne usunięcie usterek;
- 2) Komisja podtrzymuje stwierdzenie faktu, że dyrektor nie przedstawił książki kontroli, do czego jest zobowiązany w trakcie każdej kontroli. Dyrektor przedstawił taką książkę na spotkaniu w dniu 16 czerwca 2012. Kontrolowany wprowadził w błąd członków komisji oświadczając, że "innych kontroli nie było", tymczasem z zapisów w książce wynika, iż w szkole była prowadzona kontrola Kuratorium Oświaty, co dodatkowo potwierdza załączone przez dyrektora pismo Kuratorium z dnia 9 lutego 2012 r.

Ad pkt. 3.

Szkoła nie posiada ważnego regulaminu pracy, co stanowi naruszenie art. 104 ustawy Kodeks Pracy. Taki dokument winien funkcjonować od wielu lat w każdym zakładzie pracy (Rozp. MPiPS z dnia 28 maja 1996 r. stanowi, iż „Pracodawca przed dopuszczeniem pracownika do pracy uzyskuje jego pisemne potwierdzenie zapoznania się z treścią regulaminu pracy ...”). Dyrektor podczas kontroli nie przedstawił nawet projektu lub nieaktualnej wersji tego dokumentu. Nie można przyjąć za wiarygodne wyjaśnienie, że regulamin jest w trakcie "konsultacji", "opiniowania", bowiem mogłoby to dotyczyć najwyżej projektowanych zmian regulaminu, a nie dokumentu bazowego. W swych wyjaśnieniach dyrektor wykazuje się nieznaną sobie prawem, bowiem regulamin pracy podlega nie "konsultacji", a uzgodnieniu (kompetencja o charakterze stanowczym) z organizacją związkową. Regulamin pracy wydany przez pracodawcę bez wymaganego uzgodnienia z zakładową organizacją związkową nie ma mocy wiążącej (I PKN 320/00, OSNP 2002/24/599).

Ad pkt. 4.

- 1) przytoczone w wyjaśnieniach fragmenty stosownej uchwały Rady Miejskiej potwierdzają, że dyrektor zna ten dokument.
- 2) w pamięci członków komisji pozostał dokładnie odwrotny obraz tego fragmentu rozmowy. Kontrolowany dyrektor uparcie twierdził, że wypłaca nauczycielom wynagrodzenie za godziny nadliczbowe (a nie ponadwymiarowe), w związku z czym członkowie komisji oczekiwali podania podstaw prawnych takiego gospodarowania funduszami publicznymi.
- 3) w swych wyjaśnieniach p. Motwicki ponownie potwierdza, że przydzielił sobie nadgodziny. Komisja nadal oczekuje na zajęcie w tej sprawie stanowiska przez przełożonych dyrektora;
- 4) nie została do dnia dzisiejszego wyjaśniona kwestia naliczania wynagrodzeń "za

