



DOI-IIIeb/BOII-3eb-772-75- 239 /12/13/14

NK: 33037/14

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołań Pana Edwarda Gacek, Dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz Pana Tadeusza Przyślak, od decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r., znak: IF.AB.7820.34.2011.AK13, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko /bez węzła/ - węzeł „Widawa” Wrocław”,

I. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, zapisy:

- „Konserwacja rowu melioracyjnego”,
- „Odbudowa rowu melioracyjnego”,
- „Przebudowa rowu melioracyjnego”,
- „Pogłębienie rowu melioracyjnego”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją”.

II. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 3 dotyczącym obrębu Krościna Mała, zapis:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 11”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 11 - przebudowa urządzeń istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z inwestycją i wykonanie włączy istniejących rurociągów do nowych zbieraczy”

III. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 4 dotyczącym obrębu Krościna Mała, zapis:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 10”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 10 - przebudowa urządzeń istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z inwestycją i wykonanie włączy istniejących rurociągów do nowych zbieraczy”.

IV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 5 dotyczącym obrębu Krościna Mała, oraz w pkt 7 dotyczącym obrębu Prusice, zapis:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 12”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 12 - przebudowa urządzeń istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z inwestycją i wykonanie włączy istniejących rurociągów do nowych zbieraczy”.

V. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 5 dotyczącym obrębu Wysoki Kościół, zapis:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 21”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 21 - przebudowa urządzeń istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z inwestycją i wykonanie włączy istniejących rurociągów do nowych zbieraczy”.

VI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 11 dotyczącym obrębu Wisznia Mała, zapis:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 23”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 23 - przebudowa urządzeń istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z inwestycją i wykonanie włączy istniejących rurociągów do nowych zbieraczy”.

VII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 41 dotyczącym obrębu Ligota Piękna, zapis:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 28 wykonanie rurociągu”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Projektowane zbieracze i wylot dren. nr 28 wykonanie rurociągu - przebudowa urządzeń istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z inwestycją i wykonanie włączy istniejących rurociągów do nowych zbieraczy oraz wykonanie rurociągu”.

VIII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 2 dotyczącym obrębu Borzęcin, zapis,

- „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisu:

- „Przebudowa drogi innej kategorii”.

IX. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 3, 4 i 5 dotyczących obrębu Krościna Wielka, oraz w pkt 1 dotyczącym obrębu Pietrowice Małe, zapis:

- „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisu:

- „Przebudowa drogi innej kategorii (droga gminna nr 2460)”.

X. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 3 dotyczącym obrębu Marcinowo, zapis:

- „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisu:

- „Przebudowa drogi innej kategorii (droga powiatowa nr 1349D)”.

XI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 1 dotyczącym obrębu Korzeńsko, w pkt 2 dotyczącym obrębu Żmigród, w pkt 1 dotyczącym obrębu Będkowo, w pkt 2 dotyczącym obrębu Marcinowo, w pkt 2, 3 i 9 dotyczących obrębu Psary, w pkt 2 dotyczącym obrębu Krzyżanowice, oraz w pkt 1 i 2 dotyczących obrębu Widawa, zapis:

- „Budowa kolektora kanalizacji deszczowej”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisu:

- „Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika”.

XII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 1 i 2 dotyczących obrębu Morzęcino, zapis:

- „Budowa kanalizacji deszczowej - MOP”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisu:

- „Przebudowa urządzeń melioracyjnych w celu włączenia projektowanego otwartego zbiornika wód opadowych do istniejącego rowu”.

XIII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 9, 10, 13 i 14 dotyczących obrębu Żmigród, zapis:

- „Budowa linii napowietrznej SN15kV”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Przebudowa istniejącego kolidującego z projektowaną inwestycją uzbrojenia w zakresie napowietrznych linii energetycznych SN15kV”.

XIV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 4 dotyczącym obrębu Prusice, oraz w pkt 3 dotyczącym obrębu Psary, zapis:

- „Budowa linii kablowej SN15kV”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Przebudowa istniejącego kolidującego z projektowaną inwestycją uzbrojenia w zakresie kablowej linii energetycznych SN15kV”.

XV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 4 dotyczącym obrębu Wisznia Mała, zapis:

- „Budowa linii kablowej NN”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Przebudowa istniejącego kolidującego z projektowaną inwestycją uzbrojenia w zakresie kablowej linii energetycznych NN”.

XVI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 41, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 149, w pkt 2 dotyczącym obrębu Będkowo, w pkt 1 i 2 dotyczącym obrębu Wysoki Kościół, oraz w pkt 12 dotyczącym obrębu Ligota Piękna, zapis:

- „projektowana linia telekomunikacyjna”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Przebudowa istniejącego kolidującego z projektowaną inwestycją uzbrojenia w zakresie linii telekomunikacyjnych”.

XVII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 5 – 8 dotyczących obrębu Widawa, zapis:

- „Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, zapisu:

- „Ułożenie kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia”.

XVIII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronach 36 – 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 143 – 155, w pkt 2, 3 i 4 dotyczących obręb Krościna Mała, zapis:

- „Skarb Państwa Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy we Wrocławiu 54-610 Wrocław ul. Mińska 60 trwały zarząd Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej udział 1/1”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisu:

- „Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej”.

XIX. Uchylam:

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w punkcie IX. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, znajdujący się na stronie 88, zapis stanowiący pkt 23 Tabeli 4a, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w punkcie IX. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, znajdujący się na stronach 135 i 136, zapis stanowiący pkt 104 - 113 Tabeli 4b,

i orzekam w tym zakresie:

- poprzez ustalenie, w sentencji decyzji, w punkcie IX. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, na stronie 99, zapisu stanowiącego nowe pkt 258a, 258b, 258c, 258d, 258e, 258f, 258g, 258h, 258i, 258j Tabeli 4a:

258a	33	33/2	Krościna Mała		0,8705	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-22 Słupia Wielka
258b	31/1	31/3	Krościna Mała		1,0361	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258c	32	32/2	Krościna Mała		0,6791	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258d	97/6	97/18	Krościna Mała		2,6757	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258e	34/2	34/7	Krościna Mała		0,3722	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258f	95	95/4	Krościna Mała		5,2955	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258g	102	102/1	Krościna Mała		0,7711	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258h	103	103/2	Krościna Mała		4,3511	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258i	104	104/2	Krościna Mała		2,7794	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka
258j	114	114/2	Krościna Mała		0,604	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej	63-022 Słupia Wielka

- poprzez ustalenie, w sentencji decyzji, w punkcie IX. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, na stronie 128, zapisu stanowiącego nowy pkt 1a Tabeli 4b:

1a.	327/2	327/8	Korzeńsko		0,1953	Skarb Państwa	
-----	-------	-------	-----------	--	--------	---------------	--

XX. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 142, zapis stanowiący treść punktu XI:

„Jednocześnie, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, zapisu:

„Działając na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8c ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania - po faktycznym objęciu nieruchomości, na których znajdują się te objekty, w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi.”

XXI. Uchylam:

- sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 36, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 143, zapis stanowiący pkt 1 dotyczący obrębu Korzeńsko, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 38, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 145, zapis stanowiący pkt 1 dotyczący obrębu Żmigródek, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 40, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 147, zapis stanowiący pkt 1 dotyczący obrębu Dębica, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 41, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 149, zapis stanowiący pkt 1 dotyczący obrębu Będkowo, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 41, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 149, zapis stanowiący pkt 2 dotyczący obrębu Marcinowo, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 42, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 149, zapis stanowiący pkt 1 dotyczący obrębu Machnice, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 42, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 149, zapis stanowiący pkt 2, 4, 6 – 9 dotyczące obrębu Wysoki Kościół, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 42, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 150, zapis stanowiący pkt 1, 5 i 6 dotyczące obrębu Wisznia Mała, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 44, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronie 151, zapis stanowiący pkt 28 dotyczący obrębu Ligota Piękna, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, na stronie 47, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, na stronach 154 – 155, zapis stanowiący pkt 3 – 8 dotyczące obrębu Widawa, oraz

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 155, zapis stanowiący punkt XVII,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, zapisu stanowiącego nową treść punktu XVII oraz nowy punkt XVIIa i XVIIb:

„XVII. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, w związku z wydanym zezwoleniem na wykonanie obowiązków przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii

Na podstawie art. 11f ust.1 pkt 8 lit. e, g, h, *ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, celem realizacji obowiązków, o których mowa w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii niniejszej decyzji Wojewoda Dolnośląski określa ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (zajęcie czasowe), oznaczonych jako działki o numerach ewidencyjnych gruntów zgodnie z tabelą 2 (punkt XV decyzji).

W myśl art. 11f ust. 2 wymienionej ustawy, do ograniczeń, o których mowa w niniejszym punkcie, przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.) stosuje się odpowiednio.

XVIIa. Odmawiam określenia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit g ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w odniesieniu do działek wymienionych poniżej:

LP	Obręb	AM	Nr działki przed podziałem	Nr działki po podziale	Pow. zajęcia czasowego [ha]	Właściciel	Cel zajęcia czasowego
1	Korzeńsko		327/1	327/7	0,0058	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika
2	Żmigródek		386	386/2	0,0101	Gmina Żmigród	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
3	Dębica		117/14	117/23	0,0288	Szydelko Tomasz	Odmulenie koryta rzeki Bzianka w km 128+100
4	Będkowo		138/1	138/3	0,0025	Skarb Państwa, trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika nr KD-80

5	Marcinowo		465	465/2	0,0148	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika nr KD-73
6	Machnice		37/5	37/6	0,0406	Ptak Edward	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
7	Wysoki Kościół		104/2	104/3	0,0230	Gmina Wisznia Mała	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
8	Wysoki Kościół		20/3	20/5	0,0099	Iwaszuk Czesław Iwaszuk Jolanta Krystyna	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
9	Wysoki Kościół		20/2		0,0024	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
10	Wysoki Kościół		104/1		0,0035	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
11	Wysoki Kościół		106/1		0,0291	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
12	Wysoki Kościół		39/1		0,1551	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
13	Wisznia Mała		362	362/2	0,0077	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją RXD-1
14	Wisznia Mała		363/1		0,0019	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją i wykonanie wylotu RXD-7
15	Wisznia Mała		364/1		0,0017	Skarb Państw trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją i wykonanie wylotu RXD-7
16	Ligota Piękna		455/1	455/3	0,0016	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją RL-12
17					0,0008	GMINA MIEJSKA WROCLAW Władający: Polski Związek Działkowców z siedzibą w Warszawie	Włączenie drogi wewnętrznej DL-43 do istniejącego parkingu obsługującego ogródki działkowe
18	Widawa	AM 15	12/15		0,0008	00 – 839 Warszawa, ul. Towarowa 7a, Adres do korespondencji: Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu, 54 – 241 Wrocław, ul. Starogroblowa 4	Prace polegające na wykonaniu włączenia do istniejącej ścieżki rowerowej wraz ze wymianą nawierzchni istniejącej ścieżki rowerowej

19	Widawa	AM 15	5/12		0,0239	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia
20	Widawa	AM 15	5/10		0,0007	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia
21	Widawa	AM 15	4/1		0,0031	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia
22	Widawa	AM 15	3/5		0,0081	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit g *ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości następuje dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. e i f, tj. obowiązków polegających na przebudowie istniejącej sieci uzbrojenia terenu lub przebudowie dróg innych kategorii.

Prace polegające na włączeniu dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej, odmuleniu koryta rzeki Bzianka, włączeniu drogi wewnętrznej DL-43 do istniejącego parkingu obsługującego ogródki działkowe oraz wykonaniu włączenia do istniejącej ścieżki rowerowej wraz ze zmianą nawierzchni istniejącej ścieżki rowerowej nie mieszczą się w dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 8 lit e i f *ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, gdyż nie stanowią ani przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, ani też przebudowy dróg innych kategorii.

W związku z powyższym brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku inwestora i określenia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wskazanych powyżej, w celu realizacji prac polegających na włączeniu dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej, odmuleniu koryta rzeki Bzianka, włączeniu drogi wewnętrznej DL-43 do istniejącego parkingu obsługującego ogródki działkowe oraz wykonaniu włączenia do istniejącej ścieżki rowerowej wraz ze zmianą nawierzchni istniejącej ścieżki rowerowej.

Ponadto nie ma uzasadnienia do określenia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w odniesieniu do działek stanowiących własność Skarbu Państwa, w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Powyższe wynika z faktu, iż inwestor będąc trwałym zarządcą przedmiotowych działek posiada tym samym prawo do dysponowania nimi na cele budowlane. W celu realizacji inwestycji na tych działkach inwestor nie musi więc uzyskiwać uprawnień, jakie nabywa w z tytułu określenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w odniesieniu do nieruchomości należących do osób trzecich.

XVIIb. Określenie nieruchomości, na których prace budowlane będą realizowane w oparciu o posiadane oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.)

Inwestor w oparciu o posiadane oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.) zrealizuje następujące prace na wskazanych poniżej działkach:

LP	Obręb	AM	Nr działki przed podziałem	Nr działki po podziale	Pow. zajęcia [ha]	Właściciel	Cel zajęcia
1	Korzeńsko		327/1	327/7	0,0058	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika
2	Żmigródek		386	386/2	0,0101	Gmina Żmigród	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
3	Dębica		117/14	117/23	0,0288	Szydelko Tomasz	Odmulenie koryta rzeki Bzianka w km 128+100
4	Będkowo		138/1	138/3	0,0025	Skarb Państwa, trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika nr KD-80
5	Marcinowo		465	465/2	0,0148	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika nr KD-73
6	Machnice		37/5	37/6	0,0406	Ptak Edward	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
7	Wysoki Kościół		104/2	104/3	0,0230	Gmina Wisznia Mała	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
8	Wysoki Kościół		20/3	20/5	0,0099	Iwaszuk Czesław Iwaszuk Jolanta Krystyna	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
9	Wysoki Kościół		20/2		0,0024	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
10	Wysoki Kościół		104/1		0,0035	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
11	Wysoki Kościół		106/1		0,0291	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
12	Wysoki Kościół		39/1		0,1551	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej
13	Wisznia Mała		362	362/2	0,0077	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją RXD-1
14	Wisznia Mała		363/1		0,0019	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją i wykonanie wylotu RXD-7
15	Wisznia Mała		364/1		0,0017	Skarb Państw trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją i wykonanie wylotu RXD-7

16	Ligota Piękna		455/1	455/3	0,0016	Skarb Państwa trwały zarząd: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Przebudowa urządzeń melioracyjnych kolidujących z inwestycją RL-12
17					0,0008	GMINA MIEJSKA WROCLAW Władający: Polski Związek Działkowców z siedzibą w Warszawie 00 – 839 Warszawa, ul. Towarowa 7a, Adres do korespondencji: Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu, 54 – 241 Wrocław, ul. Starogroblowa 4	Włączenie drogi wewnętrznej DL-43 do istniejącego parkingu obsługującego ogródki działkowe
18	Widawa	AM 15	12/15		0,0008		Prace polegające na wykonaniu włączenia do istniejącej ścieżki rowerowej wraz ze wymianą nawierzchni istniejącej ścieżki rowerowej
19	Widawa	AM 15	5/12		0,0239	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia
20	Widawa	AM 15	5/10		0,0007	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia
21	Widawa	AM 15	4/1		0,0031	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia
22	Widawa	AM 15	3/5		0,0081	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia

XXII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Panią Aleksandrę Uchman Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu, zwany dalej „*inwestorem*”, działając na podstawie art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego z wnioskiem z dnia 19 sierpnia 2011 r., znak: GDDKiA-O/MR-P2-LS-41/S5/381/2011, (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – 19 sierpnia 2011 r.), o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn: „ Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław na odcinku Korzeńsko /bez węzła/ - węzeł „Widawa” Wrocław”.

Jednocześnie *inwestor* wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*”.

Uzasadniając wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności *inwestor* wskazał, że realizacja drogi ekspresowej S5 ujęta została w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015. Ponadto, przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, w ramach Priorytetu VIII

Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, Działanie 8.2 Drogi krajowe poza siecią TEN-T, poz. 2.

Inwestor podkreślił, że uzasadnieniem budowy przedmiotowego przedsięwzięcia jest jego strategiczny charakter i zgodność z drugim priorytetem strategicznym Strategii Rozwoju Kraju: „Poprawa stanu infrastruktury technicznej i społecznej”, trzecim celem horyzontalnym Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013: „Budowa i modernizacja infrastruktury technicznej i społecznej mającej podstawowe znaczenie dla wzrostu konkurencyjności Polski” oraz głównym celem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: „Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej Polski i jej regionów poprzez rozwój infrastruktury technicznej przy równoczesnej ochronie i poprawie stanu środowiska, zdrowia, zachowania tożsamości kulturowej i rozwijania spójności terytorialnej”.

Co więcej, zgodnie ze stanowiskiem *inwestora*, realizacja inwestycji zwiększy przepustowość na trasie Poznań – Wrocław, wpłynie pozytywnie na poprawę płynności ruchu, bezpieczeństwa oraz ograniczy negatywne oddziaływanie na obszarach zabudowanych.

Pismami z dnia 16 stycznia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/14/2012, z dnia 29 lutego 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/72/2012, z dnia 12 marca 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/87/2012, z dnia 16 kwietnia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/130/2012, z dnia 24 maja 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/239/2012, *inwestor* uzupełnił wniosek oraz pismem z dnia 16 kwietnia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/163/2012, dokonał jego korekty.

Mając na uwadze wniosek *inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Wojewoda Dolnośląski, działając na podstawie art. 89 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, pismem z dnia 19 października 2011 r., znak: IF-AB.7820.34.2011.AK13, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanego we wniosku *inwestora*.

W związku z wnioskiem *inwestora* o dokonanie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2012 r., znak: WOOŚ.4242.33.2011.AMA.9, uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki jego realizacji.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Wojewoda Dolnośląski, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11c, art. 11f ust. 1, art. 11i, art. 12 ust. 1–4, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i 3 *specustawy drogowej* oraz art. 104 *kpa* wydał w dniu 28 maja 2012 r. decyzję Nr 9/12, znak: IF.AB.7820.34.2011.AK13, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko /bez węzła/ - węzeł „Widawa” Wrocław”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Dolnośląskiego*”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* odwołania do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli: Pan Edward Gacek Dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, Pan Tadeusz Przyślak, Pan Zenon Hordziuk oraz Pani Agnieszka Witaszczyk-Woda i Pan Krzysztof Woda wraz z mieszkańcami miejscowości Kryniczna oraz części miejscowości Malin.

Pan Edward Gacek - Dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, w odwołaniu z dnia 2 lipca 2012 r. (złożonym osobiście w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu w dniu 3 lipca 2012 r.), wniósł o sprostowanie informacji zawartych w Tabeli 4b obwieszczenia Wojewody Dolnośląskiego, dotyczących działek o nr ew.: 31/1, 32, 33, 34/2, 95, 97/6, 102, 103, 104, 114, obręb Króścina Mała, gmina Prusice.

Skarżący wskazał, że na podstawie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 25 listopada 2010 r. o Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 1591, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o Centralnym Ośrodku*”, nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, będące w trwałym zarządzie Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych – państwowej jednostki budżetowej i jego gospodarstw pomocniczych, stały się nieodpłatnie, z mocy prawa, własnością Centralnego Ośrodka.

W ocenie skarżącego, potwierdzeniem powyższego twierdzenia są wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego decyzje w sprawie nabycia ww. nieruchomości z dnia 17 października 2011 r., znak: NiR-KU.752.7.2011.RG, oraz z dnia 27 października 2011 r., znak: NiR-KU.752.8.2011.RG.

Ponadto skarżący podkreślił, że przedmiotowe działki wskazane są w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy nr WR1W/00047441/4, gdzie jako właściciel wskazany jest Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych z siedzibą w Słupi Wielkiej.

Pan Tadeusz Przyślak w odwołaniu z dnia 13 lipca 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej – 13 lipca 2012 r.) wniósł o niedokonywanie podziału geodezyjnego działki nr 8 obręb Żmigród, gmina Żmigród, gdyż przewidywany podział uniemożliwi prawidłowe wykorzystanie terenu na dotychczasowe cele.

Skarżący wskazał, że na terenie działki została rozpoczęta budowa stawu, a objęcie jej części planowaną inwestycją uniemożliwi jego wykonanie.

Do odwołania skarżący załączył kopię umowy z dnia 7 czerwca 1994 r. nr 15/94 dotyczącej wykonania zadania rekultywacyjnego oraz kopię zgłoszenia odbioru stawu rybnego wykonanego zgodnie z powyższą umową.

Opisane powyżej odwołania wniesiono w terminie ustawowym.

W związku z pismem Pani Agnieszki Witaszczyk-Woda i Pana Krzysztofa Woda z dnia 22 maja 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej – 1 czerwca 2012 r.), Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, zwany dalej „*Ministrem Transportu*”, mając na uwadze, że *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* została wydana w dniu 28 maja 2012 r. natomiast przedmiotowe pismo zostało zredagowane w dniu 22 maja 2012 r., pismem z dnia 15 listopada 2012 r., znak: BOII-3eb-772-75-2047/12, wezwał skarżących, w trybie art. 64 § 2 *kpa*, do usunięcia braków formalnych przedmiotowego pisma, poprzez jednoznaczne sprecyzowanie, czy stanowi ono odwołanie od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*.

Przy piśmie z dnia 19 listopada 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej – 21 listopada 2012 r.) skarżący wskazali, że w piśmie z dnia 22 maja 2012 r. omyłkowo została wpisana data i ma ono charakter odwołania od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze, że przedmiotowe odwołanie zawierało adnotację, iż zostało ono złożone również przez mieszkańców miejscowości Kryniczna oraz część mieszkańców miejscowości Malin, których podpisy, w ilości 105, stanowią załącznik do ww. pisma, *Minister Transportu* pismem z dnia 3 grudnia 2012 r., znak: BOII-3eb-772-75-2099/12, działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa*, wezwał skarżących do usunięcia braków odwołania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, poprzez dostarczenie pełnomocnictwa do wniesienia odwołania w imieniu osób, których podpisy zostały do niego załączone, oraz do reprezentowania ich w trakcie postępowania przed organem odwoławczym, lub dostarczenia odwołania podpisanego przez ww. osoby w sposób, który pozwoli uznać, iż intencją podpisujących się było wniesienie odwołania od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, wraz ze wskazaniem adresów osób wnoszących odwołanie.

Z uwagi na fakt, iż wskazane w wezwaniu braki nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, organ odwoławczy pismem z dnia 13 listopada 2013 r., znak: BOII-3eb-772-75-2039/12/13, zawiadomił Panią Agnieszkę Witaszczyk-Woda i Pana Krzysztofa Woda, że stosownie do treści art. 64 § 2 *kpa*, odwołanie z dnia 22 maja 2012 r. w zakresie dotyczącym wniesienia go przez mieszkańców miejscowości Kryniczna oraz części mieszkańców miejscowości Malin, zostało pozostawione bez rozpoznania.

Natomiast w związku z faktem, że Pani Agnieszka Witaszczyk-Woda i Pan Krzysztof Woda nie figurują jako właściciele ani użytkownicy wieczysti nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a w aktach sprawy brak jest również dokumentów potwierdzających, iż skarżącym przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi projektowanej inwestycji, organ odwoławczy obowiązany był ustalić, czy odwołujących się można uznać za stronę postępowania prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r., znak: BOII-3eb-772-75-2188/12, *Minister Transportu* wezwał Panią Agnieszkę Witaszczyk-Woda i Pana Krzysztofa Woda, w trybie art. 50 § 1 w związku z art. 54 § 1 *kpa*, do wykazania interesu prawnego, dotyczącego zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w piśmie z dnia 26 grudnia 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej – 28 grudnia 2012 r.) skarżący wskazali, że prawo do udziału w postępowaniu przed organami publicznymi w sprawach dotyczących praw i wolności jednostki każdemu gwarantuje zasada zawarta w art. 78 Konstytucji RP.

Ponadto skarżący powołali art. 5 ust. 1 pkt 9 oraz art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, wskazując na obszar oddziaływania projektowanej drogi ekspresowej, jak również na definicję obszaru oddziaływania zawartą w przepisach *ustawy Prawo budowlane*.

Co więcej, skarżący wskazali, że inwestycja jest zaliczana do mogących znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 52a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.), a jej realizacja będzie wiązać się z szeregiem uciążliwości polegających na wzmożonej emisji zanieczyszczeń i hałasie intensyfikacji ruchu samochodowego.

Po przeanalizowaniu akt sprawy oraz argumentacji zawartej w piśmie z dnia 26 grudnia 2012 r. organ odwoławczy uznał, że Pani Agnieszka Witaszczyk-Woda i Pan Krzysztof Woda nie wykazali interesu prawnego dotyczącego zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym organ odwoławczy odrębnym rozstrzygnięciem, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*, umorzył postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania Pani Agnieszki Witaszczyk-Woda i Pana Krzysztofa Woda z dnia 22 maja 2012 r.

Natomiast w związku z tym, że odwołania Pana Zenona Hordziuk, Pani Anny Roguskiej, Pana Dominika Roguskiego, Pani Emilii Nielwasz-Bautrel, Pana Mateusza Bautrel, Pani Bożeny Nielwasz, Pana Ryszarda Nielwasz, Pana Krzysztofa Sarna, Pani Janiny Zdrojewskiej, Pana Tadeusza Zdrojewskiego, Pani Joanny Erd i Pana Tomasza Erd, Pani Ewy Giżewskiej i Pana Jarosława Giżewskiego, Pani Doroty Szewalje i Pana Marcina Szewalje, Pana Adama Mytnik, Pani Katarzyny Bednarz i Pana Pawła Bednarz, Pani Zdzisławy Szewalje, Pana Bolesława Szewalje, Pani Karoliny Jantas Brodzisz, Pani Juty Wypych i Pana Józefa Wypych, Pani Beaty Graczyk i Pana Tomasza Graczyk, Pana Marcina Jantas, Pana Jana Jantas, Pana Romana Matysiak, Pani Marzeny Matysiak, Pani Beaty Tokarczuk i Pana Krzysztofa Tokarczuk, Pana Tomasza Piekarskiego, Pani Grażyny Skowronskiej, Pani Anny Mazuch, Pani Kamili Urbańskiej, Pana Rafała Urbańskiego, Pani Ewy Szpotowicz oraz Pana Mateusza Szpotowicza, zostały złożone z przekroczeniem terminu do ich wniesienia, organ odwoławczy postanowieniem z dnia 23 grudnia 2013 r., znak: BOII-3eb-772-75-2263/12/13, wydanym na podstawie art. 134 *kpa*, stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania przez skarżących.

W dniu 21 grudnia 2012 r. do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wpłynęło odwołanie Pani Agnieszki Garncarek i Pana Sebastiana Garncarek, które nie zostało opatrzone podpisem osób je wnoszących, organ drugiej instancji pismem z dnia 11 stycznia 2013 r., znak: BOII-5eb-772-75-52/12/13, wezwał skarżących w trybie przepisu art. 64 § 2 *kpa*, do usunięcia braków formalnych przedmiotowego odwołania, poprzez jego własnoręczne i czytelne podpisanie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia odwołania bez rozpoznania.

Natomiast w dniu 24 grudnia 2012 r. do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wpłynęło odwołanie Pani Lucyny Kordjak i Pana Andrzeja Kordjak z dnia 17 grudnia 2012 r., które nie zostało opatrzone podpisem osób je wnoszących. W związku z powyższym, organ drugiej instancji pismem z dnia 11 stycznia 2013 r., znak: BOII-5eb-772-75-51/12/13, wezwał skarżących w trybie przepisu art. 64 § 2 *kpa*, do usunięcia braków formalnych przedmiotowego odwołania, poprzez jego własnoręczne i czytelne podpisanie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia odwołania bez rozpoznania.

Z uwagi na fakt, iż braki wskazane w ww. wezwaniach nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, organ odwoławczy pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r., znak: BOII-3eb-772-75-678/12/13, zawiadomił Panią Lucynę Kordjak i Pana Andrzeja Kordjak oraz pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r., znak: BOII-3eb-772-75-677/12/13, zawiadomił Panią Agnieszkę Garncarek i Pana Sebastiana Garncarek, że stosownie do treści art. 64 § 2 *kpa* odwołanie zostało pozostawione bez rozpoznania.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy poinformować, że na mocy § 1 ust. 1 oraz § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1390), z dniem 27 listopada 2013 r. utworzone zostało Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz zniesione zostało Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

W myśl § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Rozwoju (Dz. U. z 2013 r., poz. 1391) organ ten kieruje działem administracji rządowej budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Zgodnie zaś z art. 11g ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa jest organem wyższego stopnia, do którego służy odwołanie od wydanej przez wojewodę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z powyższym, organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od zaskarżonej *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* jest obecnie Minister Infrastruktury i Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wobec powyższego, *Minister* w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wnioski *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniach.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, wniosek do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł w dniu 19 sierpnia 2012 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Panią Aleksandrę Uchman - Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, uzyskał opinie właściwych miejscowo organów, tj.:

- Zarządu Województwa Dolnośląskiego, opinia znak: WBU/ZRP.4251-73/4109/10, stanowiąca załącznik Nr 3 do Uchwały Nr 68/IV/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 20 grudnia 2010 r.,
- Zarządu Powiatu Trzebnickiego, pismo z dnia 20 grudnia 2010 r.,
- Wójta Gminy Wisznia Mała, pismo z dnia 14 stycznia 2011 r., znak: GKilT-7020/01/11,
- Burmistrza Trzebnicy, pismo z dnia 8 marca 2011 r., znak: TI-7021/0040/2011,

- Burmistrza Miasta i Gminy Prusice, pismo z dnia 5 stycznia 2011 r., znak: GP/1/2011, oraz z dnia 7 lutego 2011 r., znak: GP.670-2/2011,
- Burmistrza Żmigrodu, pismo z dnia 21 grudnia 2010 r., znak: IRL-7041-34/10, oraz z dnia 22 lutego 2011 r., znak: IRL.7211.4.2011.

Ponadto, pismem z dnia 26 listopada 2010 r., znak: PD/ZDO/PD-438/2643,/11/2010, *inwestor* wystąpił do Prezydenta Miasta Wrocławia o wydanie opinii zgodnie z art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Mając na uwadze, że odpowiedzi na powyższe wystąpienie pismem z dnia 20 stycznia 2011 r., znak: WAB.AA/AH/40551/7327/op/10/11, udzielił Pan Piotr Fokczyński - Dyrektor Wydziału Departamentu i Architektury, Architekt Miasta, przedmiotowego stanowiska nie można uznać za opinię Prezydenta Miasta Wrocławia.

W tym przypadku znajduje zastosowanie art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej*, zgodnie z którym niewydanie opinii w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej inwestor* do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.), oraz stosownie do treści art. 20 ust. 4 tej ustawy do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt budowlany został uzgodniony przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Starostwa Powiatowego w Trzebnicy (opinia z dnia 7 kwietnia 2011 r., znak: GP.6630.185.2011).

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOS-6613-1/86/09/10/ama, uchyloną w części oraz utrzymaną w mocy w pozostałej części decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r., znak: DOOS-idk.4200.18.2011.ew.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, *Minister* stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* załączył także:

- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 10 grudnia 2010 r., znak: OKI.71/102/10,
- opinię Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych we Wrocławiu z dnia 27 grudnia 2010 r., znak: ZZ-2120-1510/10,
- pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 29 grudnia 2010 r., znak: WZA-MP-415-4027/10, z dnia 23 lutego 2011 r., znak: WZN-DG-415-212/11, oraz z dnia 27 maja 2011 r., znak: WZA.5183.568.2011.MP,
- pismo Kierownika Ośrodka Eksploatacji Toru Doświadczalnego Instytutu Kolejnictwa w Warszawie z dnia 13 grudnia 2010 r., znak: IK.L-072-32/10.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie

znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja zlokalizowana jest bowiem poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz w obszarze inwestycji nie występują miejscowości uzdrowiskowe bądź tereny górnicze, co powoduje, że inwestycja nie wymaga uzyskania opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra do spraw zdrowia oraz właściwego organu nadzoru górniczego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 9 maja 2011 r., znak: DM-W-I.7322.14.2011.KTB, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 10 czerwca 2011 r., znak: DM-W-I.7322.34.2011.KTB, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 lipca 2011 r., znak: DM-W-I.7322.47.2011.KTB, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wnoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 21 lipca 2011 r., znak: DM-W-I.7322.48.2011.KTB, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wnoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 11 sierpnia 2011 r., znak: DM-W-I.7322.46.2011.KTB, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wnoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 9 grudnia 2011 r., znak: DM-W-I.7322.95.2011.KTB, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na przekroczenie rzeki Bzianka,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 30 listopada 2011 r., znak: DM-S-VI.7322.17.2011.DM, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzenie wód opadowych i roztopowych z powierzchni, oczyszczonych ścieków bytowych do ziemi poprzez rowy melioracyjne oraz zbiornik infiltracyjny oraz wykonanie urządzeń wodnych, w ciągu projektowanej drogi ekspresowej,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 23 maja 2011 r., znak: DM-W-I.633.26.2011.PW, zwalniającą od zakazów określonych w art. 88n ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo wodne*”, w przedmiocie rozkopywania wałów, uszkodzania darniny i innych umocnień skarp i korony wałów oraz wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 23 maja 2011 r., znak: DM-W-I.633.27.2011.PW, zwalniającą od zakazów określonych w art. 88n ust. 1 pkt 3, 4 i 5 *ustawy Prawo wodne*, w przedmiocie rozkopywania wałów, uszkodzania darniny i innych umocnień skarp i korony wałów oraz wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej,
- decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 24 maja 2011 r., znak: DM-W-I.633.28.2011.PW, zwalniającą od zakazów określonych w art. 88n ust. 1 pkt 3, 4 i 5 *ustawy Prawo wodne*, w przedmiocie rozkopywania wałów, uszkodzania darniny i innych umocnień skarp i korony wałów oraz wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej,
- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Nr 9/OKI-I/2011 z dnia 23 maja 2011 r., znak: OKI/7101/7/6/11, zwalniającą od zakazu wykonywania robót i czynności na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią,
- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Nr 10/OKI/2011 z dnia 23 maja 2011 r., znak: OKI/7101/8/6/11, zwalniającą od zakazu wykonywania robót i czynności na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią,
- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Nr 11/OKI/2011 z dnia 23 maja 2011 r., znak: OKI/7101/9/6/11, zwalniającą od zakazu wykonywania robót i czynności na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią,
- postanowienie Wojewody Dolnośląskiego Nr 76/12 z dnia 27 kwietnia 2012 r., znak: IF-AB.7840.34.2011.AK13, udzielające zgody na odstępstwo od przepisów zawartych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew lub krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. Nr 153, poz. 955).

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek z dnia 19 sierpnia 2011 r., uzupełniony pismami z dnia 16 stycznia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/14/2012, z dnia 29 lutego 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/72/2012, z dnia 12 marca 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/87/2012, z dnia 16 kwietnia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/130/2012, z dnia 24 maja 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/239/2012, oraz skorygowany pismem z dnia 16 kwietnia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/163/2012, *Minister* uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Wojewoda Dolnośląski, zgodnie z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania:

- w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu w dniach od 27 października do 14 listopada 2011 r.,
- w Urzędzie Miasta Wrocławia w dniach od 3 do 17 listopada 2011 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Miasta w Trzebnicy w dniach od 31 października do 14 listopada 2011 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Miasta i Gminy w Prusicach w dniach od 28 października do 17 listopada 2011 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w dniach od 2 do 17 listopada 2011 r.,
- w Urzędzie Gminy Wisznia Mała w dniach od 21 listopada do 5 grudnia 2011 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Żmigród w dniach od 2 grudnia 2011 r. do 10 stycznia 2012 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej „Gazeta Wyborcza” wydanie wrocławskie w dniu 3 i 9 listopada 2011 r. oraz w dniu 1 i 6 grudnia 2011 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

W toku postępowania przed organem pierwszej instancji zastrzeżenia i wnioski wniósł m.in. Pan Tadeusz Przyślak.

W związku z powyższym, organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* zastrzeżenia i wnioski stron, w celu zajęcia stanowiska. Do zagadnień poruszonych m.in. przez skarżącego *inwestor* odniósł się w pismach z dnia 21 lutego 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/61/2012, oraz z dnia 25 kwietnia 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-411/S5/138/2012.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko organ pierwszej instancji, działając na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 19 października 2011 r., znak: IF-AB.7820.34.2011.AK13, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko /bez węzła/ - węzeł „Widawa” Wrocław.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 31 stycznia 2012 r., znak: WOŚ.4242.238.2011.AMA.5, zwrócił się do Wojewody Dolnośląskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Dolnośląski obwieszczeniem z dnia 27 lutego 2012 r., znak: IF-AB.7820.34.2011.AK13, na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 5-8, art. 34 i art. 35 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, biorąc pod uwagę pozytywną opinię Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2012 r., znak: ZNS.9011.167.2012.JŁ, postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2012 r., znak: WOOŚ.4242.33.2011.AMA.9, uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W uzasadnieniu postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu odniósł się do uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Dolnośląski wydał w dniu 28 maja 2012 r. decyzję Nr 9/12, znak: IF-AB.7820.34.2011.AK13, o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Dolnośląski uznał argumenty przedstawione przez *inwestora* we wniosku z dnia 19 sierpnia 2011 r.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* Wojewoda Dolnośląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu w dniu 15 czerwca 2012 r.,
- w Urzędzie Miasta Wrocławia w dniach od 22 czerwca do 8 lipca 2012 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w dniach od 22 czerwca do 6 lipca 2012 r.,
- w Urzędzie Miasta w Trzebnicy w dniach od 21 czerwca do 18 lipca 2012 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Miasta i Gminy w Prusicach w dniach od 21 czerwca do 6 lipca 2012 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Wisznia Mała w dniach od 19 czerwca do 4 lipca 2012 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Żmigród w dniach od 20 czerwca do 6 lipca 2012 r. oraz na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej „Gazeta Wyborcza” wydanie wrocławskie w dniu 19 czerwca 2012 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując *decyzję Wojewody Dolnośląskiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapy w skali 1:1000 przedstawiające proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącym uzbrojeniem terenu, stanowiące załącznik od Nr 1 do decyzji, będące jej integralną częścią). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektem podziału nieruchomości stanowiące załącznik Nr 2 do decyzji, będące jej integralną częścią). Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik Nr 3 do decyzji, będący integralną częścią decyzji. W decyzji oznaczono także nieruchomości lub ich części, według katastru

nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa oraz nieruchomości przeznaczone do czasowego zajęcia. Ponadto, w omawianej decyzji nałożono na inwestora obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności kraju, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Niemniej badając zgodność z prawem zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że w pkt III zaskarżonej *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* (tabela 2 „ZAJĘCIA CZASOWE”, znajdująca się na stronach 36 – 47), wskazano nieruchomości niezbędne do realizacji inwestycji wskazując jako „cel zajęcia czasowego” prace związane m.in. z rowami melioracyjnymi oraz „Projektowane zbieracze i wylot dren”, natomiast w pkt XV zaskarżonej *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* (tabela 2 „ZAJĘCIA CZASOWE”, znajdująca się na stronach 143 – 155), określono ograniczenia w korzystaniu z tych nieruchomości.

Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.), przez sieci uzbrojenia terenu rozumie się wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne przewody i urządzenia: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, jak: tunele, przejścia, parkingi, zbiorniki itp.

Stosownie do treści art. 73 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo wodne*, do urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zalicza się rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie oraz drenowania, jeżeli służą celom, o których mowa w art. 70 ust. 1 tej ustawy.

Przepis art. 70 ust. 1 *ustawy Prawo wodne* stanowi zaś, iż melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie można określać ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy rowu melioracyjnego oraz drenowania, którego celem jest polepszenie zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienie jej uprawy oraz ochrona użytków rolnych przed powodzią.

Co więcej ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynikało, aby dopuszczalnym było określenie w *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt 8g *specustawy drogowej* dla realizacji celu określonego w tej decyzji jako „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej”. W ocenie organu odwoławczego przedmiotowych prac nie można bowiem zakwalifikować ani jako przebudowy dróg innej kategorii, ani tym bardziej przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.

Ponadto wyjaśnienia wymagała, kwestia możliwości orzeczenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do prac określonych jako „budowa”, o których mowa w tabeli 2 „ZAJĘCIA CZASOWE”, znajdującej się na stronach 36-47, w pkt III. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji oraz na stronach 143-155, w pkt XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, a także prac określonych jako „budowa ścieżki rowerowej”, o których mowa w tabeli 2 „ZAJĘCIA CZASOWE”, znajdującej się na stronach 36-47, w pkt III. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji oraz na stronach 143-155, w pkt XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii.

Zgodnie z art. 3 pkt 6 *ustawy Prawo budowlane*, przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Stosownie natomiast do treści art. 3 pkt 7a *ustawy Prawo budowlane*, przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Mając na uwadze powyższe różnice dotyczące zakresu prac objętych budową i przebudową oraz treść art. 11f ust.1 pkt 8e, 8f, 8g *specustawy drogowej*, należało stwierdzić, iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie można określać ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku polegającego na budowie dróg innych kategorii, ani też obowiązku polegającego na budowie sieci uzbrojenia terenu.

Stąd też *Minister Transportu* pismem z dnia 15 listopada 2013 r., znak: BOII-3eb-772-75-2047/12/13, wezwał *inwestora* do wyjaśnienia, na czym polegają:

- prace określone jako rowy melioracyjne i „Projektowane zbieracze i wylot dren”, czy służą polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby, ułatwieniu jej uprawy oraz ochronie użytków rolnych przed powodzią,
- prace określone jako „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej” oraz, czy stanowią one przebudowę drogi innej kategorii, a jeśli tak, wskazanie kategorii przebudowywanej drogi,
- prace określone jako „budowa” oraz „budowa ścieżki rowerowej”, a także, czy stanowią one budowę, o której mowa w art. 3 pkt 6 *ustawy Prawo budowlane*.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie *inwestor* w piśmie z dnia 22 listopada 2013 r., znak: GDDKiA-O/WR-12-LS-4111/S5-PR/901/2013, ustosunkował się do powyższych wątpliwości organu odwoławczego wskazując, że celem robót określonych jako: konserwacja, pogłębienie, odbudowa, przebudowa rowów, wykonanie zbieraczy i wylotów jest zapewnienie realizacji robót budowlanych związanych z inwestycją poprzez wykonanie przebudowy urządzeń melioracyjnych i nie melioracyjnych kolidujących projektowaną drogą ekspresową, zachowaniu stosunków wodnych na terenach przyległych do placu budowy oraz zapewnienia odwodnienia placu budowy, a także drogi po zakończeniu prac budowlanych.

Ponadto *inwestor* wskazał, że przez prace określone jako „Projektowane zbieracze i wylot drenarski” należy rozumieć wykonanie przebudowy istniejącej sieci drenarskiej kolidującej z projektowaną drogą i wykonanie włączeń istniejących rurociągów do nowych zbieraczy. Natomiast prace określone jako „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej” przewidziane do realizacji na działkach o nr ew. 225/4 obręb Borzęcin, o nr ew. 241 obręb Krościna Wielka, o nr ew. 111 obręb Pietrowice Małe, o nr ew. 261/2 obręb Marcinowo, polegają na przebudowie drogi innej kategorii.

Co więcej *inwestor* wyjaśnił, że prace określone jako „Budowa kolektora kanalizacji” stanowią prace polegające na przebudowie rowu melioracyjnego celem włączenia projektowanego w pasie drogi kolektora kanalizacji deszczowej do odbiornika, prace określone jako „Budowa linii kablowej i wymiana słupa” oraz „Projektowana linia telekomunikacyjna” stanowią prace związane z przebudową istniejącego, kolizyjnego uzbrojenia w zakresie linii energetycznej oraz sieci telekomunikacyjnej. Natomiast prace określone jako „Budowa kabla zasilającego oświetlenie niskiego napięcia” stanowią prace polegające na ułożeniu kabla zasilającego oświetlenie.

W związku z powyższym *Minister* działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punktach I – XVII niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji, odpowiednie zapisy Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III (na stronach 36-47) i w punkcie XV (na stronach 143-155), orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisów uwzględniających wyjaśnienia *inwestora* w przedmiocie rodzaju przewidzianych do wykonania prac.

Ponadto mając na uwadze odwołanie Pana Edwarda Gacek Dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych z dnia 2 lipca 2012 r. *Minister* przeanalizował *decyzję Wojewody Dolnośląskiego* i stwierdził, że organ pierwszej instancji wskazał, iż działki nr ew. 31/1, 32, 33, 34/2, 95, 97/6, 102, 103, 104 i 114, obręb Krościna Mała, gmina Prusice, stanowią własność Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziału Terenowego we Wrocławiu oraz znajdują się w trwałym zarządzie Centralnego Ośrodka Badania Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej.

Wskazać należy, że na mocy art. 18 ust. 1 *ustawy o Centralnym Ośrodku*, z dniem 1 stycznia 2011 r. został utworzony Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Natomiast, zgodnie z art. 18 ust. 4 *ustawy o Centralnym Ośrodku* nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, będące w trwałym zarządzie Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych – państwowej jednostki budżetowej lub jego gospodarstw pomocniczych, stają się nieodpłatnie, z mocy prawa, własnością Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Powyższe potwierdza wpis do księgi wieczystej Nr WR1W/00047441/4 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy z dnia 9 lutego 2012 r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* nastąpiło błędne ustalenie właściciela działek nr ew. 31/1, 32, 33, 34/2, 95, 97/6, 102, 103, 104 i 114, obręb Krościna Mała, gmina Prusice.

W związku z powyższym *Minister* działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie XVIII niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji zapisy dotyczące obrębu Krościna Mała stanowiące pkt 2, 3 i 4 Tabeli 2 znajdującej się w punktach III i XV *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu odzwierciedlającego aktualny stan prawny nieruchomości o nr ew. 95/3, 103/3 i 103/1, obręb Krościna Mała, gmina Prusice.

Ponadto *Minister* stwierdził, że działka nr ew. 327/2, obręb Korzeńsko, gmina Żmigród, zgodnie z art. 12 ust. 4 *specustawy drogowej*, stała się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, co potwierdza decyzja Wojewody Wielkopolskiego nr 7/2011 z dnia 29 kwietnia 2011 r., znak: IR.III-6.71190-21/09, utrzymanej w mocy decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 stycznia 2012 r., znak: BOII-11k/BP-61k-772-96-185/11.

W związku z powyższym zaszła konieczność uzupełnienia zapisów znajdującej się w sentencji zaskarżonej decyzji w pkt IX Tabeli 4b poprzez wskazanie działki nr ew. 327/8, obręb Korzeńsko, gmina Żmigród, jako stanowiącej własność Skarbu Państwa i przechodzącej z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz wykreślenia z niej działek nr ew. 33/2, 31/3, 32/2, 97/18, 34/7, 95/4, 102/1, 103/2, 104/2 i 114/2, obręb Krościna Mała, gmina Prusice, stanowiących własność Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych i znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji.

Wobec powyższego *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie XIX niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 88, w punkcie IX. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, zapis stanowiący pkt 23 Tabeli 4a oraz znajdujący się na stronach 135 i 136, zapis stanowiący pkt 104 - 113 Tabeli 4b. Organ odwoławczy orzekł w tym zakresie o ustaleniu, zapisu stanowiącego nowe pkt 258a, 258b, 258c, 258d, 258e, 258f, 258g, 258h, 258i, 258j Tabeli 4a, będące uzupełnieniem zapisów Tabeli 4a o działki stanowiące własność Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz zapisu stanowiącego nowy pkt 1a Tabeli 4b, poprzez uzupełnienie jej zapisu o działkę nr ew. 327/8 powstałą z podziału działki nr ew. 327/2, obręb Korzeńsko, gmina Żmigród.

Tym samym *Minister* w całości uwzględnił odwołanie z dnia 2 lipca 2012 r. Pana Edwarda Gacek Dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Na marginesie należy wyjaśnić, że działka nr ew. 327/8 obręb Korzeńsko, gmina Żmigród, na dzień wydania niniejszej decyzji nie została wyłączona z księgi wieczystej KW nr WR1W/00033267/9, w związku z czym *Minister* nie dokonał korekty zapisów Tabeli 3 znajdującej się w pkt VIII sentencji zaskarżonej decyzji.

Ponadto analizując zaskarżoną decyzję *Minister* stwierdził, że Wojewoda Dolnośląski nadając decyzji, zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, rygor natychmiastowej wykonalności i wskazując na obowiązek wydania nieruchomości oraz uprawnienie do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi, nie wziął pod uwagę, iż w ramach projektowanej inwestycji *inwestor* przewidział rozbiórkę istniejących obiektów kubaturowych, w tym m.in. budynków mieszkalnych, gospodarczych oraz handlowo-usługowych, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, które kolidują z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi.

Co więcej, mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, że stosownie do treści art. 11f ust. 1 pkt 8c *specustawy drogowej*, zachodzi konieczność określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.

W związku z powyższym, *Minister* działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie XX niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się w punkcie XI zapis dotyczący nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz jego skutków orzekając w tym zakresie o ustaleniu,

w miejscu uchylecia, zapisu określającego skutki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz określającego termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.

Minister dokonując analizy decyzji Wojewody Dolnośląskiego zauważył również, że Wojewoda Dolnośląski w punkcie XV zaskarżonej decyzji określił obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii na działkach o nr ew. 327/7 (przed podziałem 327/1) obręb Korzeńsko, o nr ew. 138/3 (przed podziałem 138/1) obręb Będkowo, o nr ew. 465/2 (przed podziałem 465) obręb Marcinowo, o nr ew. 20/2, 104/111, 106/1 i 39/1 obręb Wysoki Kościół, o nr ew. 362/2 (przed podziałem 362), 363/1 i 364/1 obręb Wisznia Mała, o nr ew. 455/3 (przed podziałem 455/1) obręb Ligota Piękna, o nr ew. 5/12, 5/10, 4/1 i 3/5 obręb Widawa stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Mając powyższe na uwadze *Minister* stwierdził, że brak jest konieczności określenia ograniczenia w korzystaniu z ww. nieruchomości na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, gdyż stanowią one własność *inwestora*.

Natomiast mając na uwadze wyjaśnienia *inwestora* zawarte ww. piśmie z dnia 22 listopada 2013 r. wskazujące, że prace określone jako „Włączenie dojazdu technologicznego do drogi dojazdowej” na działce o nr ew. 386 (386/2 po podziale) z obrębu Żmigródek, na przebudowie fragmentu drogi wewnętrznej, gruntowej w rejonie włączenia zjazdu technologicznego DP-03a w pasie drogowym tejże drogi, na działce o nr ew. 37/5 (37/6 po podziale) z obrębu Machnice polegają na przebudowie fragmentu drogi wewnętrznej w rejonie włączenia do projektowanej drogi dojazdowej DL-33 wraz z makroniwelacją przyległego terenu, na działkach o nr ew. 104/2 (104/3 po podziale) i 20/3 (20/5 po podziale) z obrębu Wysoki Kościół polegają na przebudowie drogi wewnętrznej i istniejącego zjazdu z drogi krajowej nr 5 w rejonie włączenia drogi dojazdowej DL-34 z makroniwelacją przyległego terenu. Natomiast prace określone jako „Włączenie drogi wewnętrznej DL-43 do istniejącego parkingu” i „budowa ścieżki rowerowej” na działce o nr ew. 12/15, z obrębu Widawa polegają na włączeniu drogi wewnętrznej DL-43 do istniejącego parkingu (do obsługi ogródków działkowych) o nawierzchni gruntowej oraz na wykonaniu włączenia do istniejącej, przebudowywanej ścieżki rowerowej (zmiana nawierzchni tłuczniowej na nawierzchnię z kostki betonowej), *Minister* stwierdził, iż przedmiotowe prace nie mieszczą się w zakresie dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f *specustawy drogowej*.

Niemniej *inwestor* przy piśmie z dnia 16 stycznia 2014 r., znak: GDDKiA-O/WR-12-LS-4111/S5-PR/16/2014, przedłożył stosowne dokumenty świadczące o prawie do dysponowania nieruchomościami o nr ew. 386 (386/2 po podziale) obręb Żmigródek, o nr ew. 37/5 (37/6 po podziale) obręb Machnice, o nr ew. 104/2 (104/3 po podziale) i 20/3 (20/5 po podziale) obręb Wysoki Kościół oraz o nr ew. 12/15 obręb Widawa, na cele budowlane.

Ponadto *Minister* stwierdził, że Wojewoda Dolnośląski w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, wskazał prace polegające na odmuleniu koryta rzeki Bzianka. Zgodnie ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym *inwestor* przewiduje w obrębie węzła „Krościna” wykonanie prac polegających m.in. na uregulowaniu i przełożeniu koryta rzeki Bzianka. Stąd też zaszła konieczność zajęcia czasowego działki o nr ew. 117/23 (przed podziałem 117/14) obręb Dębница w celu dostosowania rządnych regulowanego odcina koryta i zapewnienia właściwego przepływu wód rzeki Bzianka.

Stwierdzić jednak należy, że powyższe prace nie mieszczą się w zakresie dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f *specustawy drogowej*.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze, że w dniu 7 lutego 2014 r. do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wpłynął dokument świadczący o posiadaniu przez *inwestora* prawa do dysponowania nieruchomością o nr ew. 117/23 (przed podziałem 117/14) obręb Dębница na cele budowlane, *Minister* działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie XXI niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji, w Tabeli 2 ZAJĘCIA CZASOWE znajdującej się w punkcie III. Określenie linii rozgraniczających teren, oraz w punkcie XV. Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, zapisy dotyczące nieruchomości o nr ew. 327/7 (przed podziałem 327/1) obręb Korzeńsko, o nr ew. 386 (386/2 po podziale) obręb Żmigródek, o nr ew. 117/23 (przed podziałem 117/14) obręb Dębница, o nr ew. 138/3 (przed podziałem

138/1) obręb Będkowo, o nr ew. 465/2 (przed podziałem 465) obręb Marcinowo, o nr ew. 37/5 (37/6 po podziale) obręb Machnice, o nr ew. 104/2 (104/3 po podziale), 20/3 (20/5 po podziale), 20/2, 104/111, 106/1 i 39/1 obręb Wysoki Kościół, o nr ew. 362/2 (przed podziałem 362), 363/1 i 364/1 obręb Wisznia Mała, o nr ew. 455/3 (przed podziałem 455/1) obręb Ligota Piękna, o nr ew. 12/15, 5/12, 5/10, 4/1 i 3/5 obręb Widawa, oraz zapis stanowiący punkt XVII zaskarżonej decyzji i orzekł w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu:

- określającego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, w związku z wydanym zezwoleniem na wykonanie obowiązków przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii,
- odmawiającego określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, w związku z wydanym zezwoleniem na wykonanie obowiązków przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii w stosunku do ww. nieruchomości,
- określającego nieruchomości, na których prace budowlane będą realizowane w oparciu o posiadane oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodne z wnioskiem *inwestora* oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Na marginesie należy zauważyć, iż Wojewoda Dolnośląski na stronie 165 zaskarżonej decyzji umieścił szereg merytorycznych zapisów, kształtujących obowiązki *inwestora*, nazywając jednocześnie tę część decyzji „pouczeniem”.

Należy zauważyć, iż zawarcie powyższych zapisów w decyzji oraz nazwanie ich „pouczeniem” jest niewłaściwe. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem doktryny prawa administracyjnego pouczenie decyzji, zwane również klauzulą odwoławczą, służy określeniu charakteru decyzji, a więc stwierdzeniu, czy jest ona ostateczna, czy też nie. W tym elemencie decyzji organ ogranicza się do wskazania stronie rodzaju środka prawnego przysługującego w odniesieniu do danej decyzji oraz terminu i trybu jego wniesienia, a także organu właściwego do jego rozpatrzenia. Ponieważ tego rodzaju regulacja prawna ma charakter przepisu rangi ustawy, stosowanie praktyki odmiennej, jest prawnie wadliwe i z tego powodu niedopuszczalne (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2009 r., sygn. akt I OSK 493/08, opubl. Lex Nr 557811).

Wskazać należy, że umieszczenie w zaskarżonej decyzji ww. zapisów stanowiących bezpośrednie odniesienie do art. 41 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, oraz oznaczenie ich jako „pouczenie”, jakkolwiek niewłaściwe to w ocenie organu odwoławczego nie stanowi o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować może wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej korekty przez *Ministra*.

Mając na uwadze powyższe *Minister* stwierdził, że pozostała część zaskarżonej decyzji czyni zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I-XXI sentencji niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że projektowana inwestycja drogowa obejmuje budowę drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko /bez węzła/ - węzeł „Widawa” Wrocław. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa dolnośląskiego w powiecie trzebnickim na terenie gmin: Żmigród, Prusice, Trzebnica, Wisznia Mała i miasta Wrocławia.

Zakres inwestycji obejmuje następujące elementy: budowę dwujezdniowego odcinka drogi ekspresowej o długości 48,034 km, budowę węzłów drogowych zapewniających powiązanie nowego odcinka drogi z istniejącym układem drogowym, rozbudowę węzła „Widawa”, który zostanie wykonany w ramach Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8, zwanej dalej „AOW A8” (rozbudowa polegać będzie na wykonaniu trzech łącznic dla powiązania S-5 z AOW A8 oraz z istniejącą drogą krajową nr 5), przebudowę istniejącego układu drogowego w rejonie projektowanego odcinka drogi S-5, budowę ciągów pieszo-rowerowych, wykonanie dojazdów do zbiorników i urządzeń podczyszczających, budowę dwóch par Miejsc Obsługi Podróżnych (MOP) typu II i III, rozbiorę budynków mieszkalnych,

gospodarczych, obiektów handlowo-usługowych, elementów małej architektury, ogrodzeń, nawierzchni dróg i ulic, wycinka zieleni w niezbędnym zakresie, budowę obiektów inżynierskich (wiaduktów, mostów) w ciągu jezdni głównych i dróg poprzecznych, budowę obiektów łącznic w węzłach, budowę lekkich konstrukcji oporowych, budowę obiektów inżynierskich związanych z ruchem pieszym i rowerowym, budowę przepustów na ciekach wodnych, rowach przydrożnych, budowę przepustów dla małych i średnich zwierząt, rozbiórkę obiektów inżynierskich, przepustów żelbetowych, przebudowę i budowę oświetlenia, przebudowę sieci telekomunikacyjnej (kablów i napowietrzne), sieci elektroenergetycznej (kablów i napowietrzne linie niskiego napięcia, średniego napięcia i wysokiego napięcia), sieci gazowej różnych ciśnień, sieci wodociągowej, przebudowę i budowę kanalizacji deszczowej i sanitarnej, budowę zbiorników retencyjnych, przebudowę urządzeń melioracyjnych, budowę ekranów akustycznych, ekologicznych i przeciwołnieniowych, nasadzenie zieleni krajobrazowej i naprowadzającej, nasadzenie zieleni ozdobnej w węzłach i na MOP oraz budowę urządzeń do oczyszczania wód opadowych.

Na wstępie należy podkreślić, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które są zobowiązane wyłącznie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz o wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Stosownie do orzecznictwa sądowno-administracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09) organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ administracji jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Należy zaznaczyć, iż skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez zarządcę drogi publicznej, to porównując jego zawartość (wraz z załącznikami) z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, określoną w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, organy orzekające nie mogą bez zgody inwestora modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa.

Wobec powyższego oraz z uwagi na brak zgody Pana Tadeusza Przyślak na przejęcie części nieruchomości stanowiących jego własność pod planowaną inwestycję drogową, *Minister Transportu*, pismem z dnia 31 października 2012 r., znak: BOII-3eb-772-75-1979/12, wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień poruszonych przez odwołującego się, w tym m.in. wypowiedzenia się w sprawie możliwości ewentualnej zmiany lokalizacji przedmiotowej inwestycji w sposób pozwalający na rezygnację z wywłaszczenia nieruchomości należącej do skarżącego, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych przez skarżącego żądań.

Inwestor, w piśmie z dnia 12 listopada 2012 r., znak: GDDKiA-O/WR-P2-LS-4111/S5/280/2012, wskazał, że przebieg drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław zatwierdzony został decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOS-6613-1/86/09/10/ama, uchyloną w części oraz utrzymaną w mocy w pozostałej części decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r., znak: DOOS-idk.4200.18.2011.ew.

Inwestor podkreślił, że trasując przebieg drogi w rejonie działki skarżącego najistotniejszym kryterium do spełnienia było uniknięcie kolizji drogi z Obszarem Natura 2000 Dolina Baryczy i Ostoją nad Baryczą. Ponadto, w związku z trudnymi warunkami przecięcia drogi z linią kolejową w rejonie głowicy stacji Żmigród oraz koniecznością przekroczenia rzek i cieków znajdujących się w tym rejonie, a także w związku z koniecznością spełnienia wymagań i przepisów obowiązujących przy projektowaniu drogi klasy S został zaprojektowany obiekt inżynierski w postaci estakady, która pozwoliła przekroczyć wymienione przeszkody, a jednocześnie zapewnić spójność i integralność terenu Obszaru Natura 2000.

Mając na uwadze powyższe oraz w związku z faktem, że działka nr ew. 8, obręb Żmigród, znajduje się na terenie zlokalizowanym pomiędzy wałami rzeki Barycz, terenem linii kolejowej E59 i kanałem Sowina, *inwestor* stwierdził, iż nie istnieje możliwość zmiany lokalizacji inwestycji w sposób pozwalający na rezygnację z wywłaszczenia nieruchomości należącej do skarżącego.

W piśmie z dnia 12 listopada 2012 r. *inwestor* wskazał ponadto, że w związku z przebiegiem drogi ekspresowej istniejąca działka o numerze ewidencyjnym 8, obręb Żmigród, uległa podziałowi, w wyniku czego wydzielone zostały działki nr ew. 8/1 o pow. 0,0898 ha, nr ew. 8/2 o pow. 0,5203 ha oraz nr ew. 8/3 o pow. 4,0739 ha. Pod pas drogowy zostały przeznaczone przylegające do terenu PKP działki nr ew. 8/1 i 8/2 o łącznej powierzchni 0,6101 ha, stanowiącej 13% całkowitej powierzchni nieruchomości.

Co więcej *inwestor* podkreślił, że w związku z przecięciem projektowanej inwestycji z linią kolejową E59 Wrocław-Poznań droga ekspresowa będzie przebiegała ponad nią i działką nr ew. 8/2 na estakadzie. W związku z powyższym, na działce nr ew. 8/2 zlokalizowane zostaną podpory konstrukcji estakady, po wykonaniu których przewiduje się odtworzenie istniejącego na działce wału.

W ocenie *inwestora* powyższe oznacza, że pozostająca w dotychczasowym użytkowaniu nieruchomość nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, gdyż będzie możliwa na niej realizacja stawu hodowlanego, którego powierzchnia w związku z realizacją inwestycji zmniejszy się o około 0,25 ha, stąd też w przedmiotowym przypadku nie znajdzie zastosowania art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*.

Ponadto *inwestor* wskazał, że zgodnie z przepisami *specustawy drogowej* za nieruchomości przeznaczone pod pas drogowy wypłacone zostanie odszkodowanie, którego wysokość ustalona zostanie w odrębnym postępowaniu.

Dodatkowo *inwestor*, załączając dokumentację fotograficzną podniósł, że biorąc pod uwagę zagospodarowanie terenu sprornej nieruchomości brak jest podstaw do twierdzenia, iż została

rozpoczęta budowa stawu hodowlanego, a skarżący nie przedstawił dokumentów, na mocy których obecnie możliwa jest jego realizacja.

Stąd też, *inwestor* podtrzymał stanowisko odnośnie konieczności podziału działki nr ew. 8, obręb Żmigród, i przejęcia pod pas drogowy wydzielonych działek nr ew. 8/1 i 8/2.

Powyższe stanowisko *inwestora Minister Transportu*, działając na podstawie art. 9 i 10 *kpa*, przesłał skarżącemu przy piśmie z dnia 22 listopada 2012 r., znak: BOII-3eb-772-75-2097/12, zawiadamiając o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

Pan Tadeusz Przyślak po zapoznaniu się ze stanowiskiem *inwestora* w piśmie z dnia 2 grudnia 2012 r. stwierdził, że ostatnie prace na terenie działki nr 8 AM 5 były prowadzone w 1996 r., a budowa stawu została zrefundowana przez Terenowy Fundusz Ochrony Gruntów po stwierdzeniu odbioru budowy umożliwiającej hodowlę ryb. Na dowód powyższego skarżący załączył m.in. ponownie kopię umowy z dnia 7 czerwca 1994 r. nr 15/94 dotyczącej wykonania zadania rekultywacyjnego, kopię decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 października 1992 r. udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na czas określony – do 30 listopada 2007 r. oraz umowy z dnia 22 września 1992 r. w sprawie poboru wody z rzeki Sowiny.

Skarżący wskazał, że od 1996 r. na terenie działki nie były prowadzone prace, natomiast planowana inwestycja uniemożliwi prowadzenie w przyszłości stawu hodowlanego – komercyjnego w takim założeniu jaki był planowany.

W związku z powyższym Pan Tadeusz Przyślak wniósł na podstawie art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*, o wykup całej działki nr ew. 8 AM 5 obręb Żmigród lub o niedokonywanie podziału geodezyjnego.

Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez Pana Tadeusza Przyślak w odwołaniu z dnia 13 lipca 2012 r. oraz stanowiska *inwestora* przedstawionego w piśmie z dnia 12 listopada 2012 r., *Minister* zgodził się ze stanowiskiem *inwestora* i uznał za słuszne argumenty przez niego przedstawione. Świadczą one o tym, że wnioskowane przedsięwzięcie nie narusza prawa oraz, że konieczne jest zajęcie części działki, stanowiącej własność skarżącego, w celu realizacji inwestycji.

Odnosząc się do zawartego w odwołaniu z dnia 13 lipca 2012 r. twierdzenia Pana Tadeusza Przyślak, że projektowana inwestycja uniemożliwi realizację rozpoczętej na nieruchomości nr ew. 8 AM 5 obręb Żmigród budowy stawu hodowlanego, *Minister* przeanalizował załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji i mając na uwadze stanowisko *inwestora* zawarte w piśmie z dnia 12 listopada 2012 r. stwierdził, że zajętość nieruchomości skarżącego pod projektowaną inwestycją jest minimalna i niekrzywdząca.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przebieg projektowanej drogi ekspresowej S5 na wysokości nieruchomości skarżącego jest zdeterminowany uwarunkowaniami terenowymi oraz sąsiedztwem obszarów Natura 2000 Dolina Baryczy i Ostoi nad Baryczą. Ponadto, w celu uniknięcia kolizji z rzeką Barycz, linią kolejową E59 Poznań-Wrocław oraz kanałem Sowinia *inwestor* przewidział budowę estakady, której filary będą zlokalizowane m.in. na działce nr ew. 8/2.

Zgodnie z załącznikiem Nr 3 do zaskarżonej decyzji, będącym kopią mapy zasadniczej w skali 1:500, zaktualizowaną i przyjętą do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w dniu 8 września 2010 r. pod nr 1847-25/2010, przeznaczone pod drogę działki nr ew. 8/1 i 8/2, o powierzchni wynoszącej odpowiednio 0,0898 ha i 0,5203 ha, stanowią użytki rolne – łąki klasy IV i V. Co więcej, zgodnie ze znakami umownymi określonymi w Instrukcji technicznej „K-1 Mapa zasadnicza”, wydanej w 1998 r. przez Głównego Geodetę Kraju, wprowadzonej do stosowania rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie (Dz. U. Nr 30, poz. 297), teren wydzielonej działki nr ew. 8/2 oznaczony jest symbolem oznaczającym zabagnienie, mokradła.

W związku z powyższym *Minister* stwierdził, że na przeznaczonych pod projektowaną inwestycją działkach nr ew. 8/1 i 8/2 nie został wykonany staw hodowlany, a przejęcie powyższych nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa nie uniemożliwi jego realizacji w przyszłości na pozostającej w dotychczasowym użytkowaniu działce nr ew. 8/3.

Dodatkowo, odnosząc się do zawartego w piśmie z dnia 2 grudnia 2012 r. Pana Tadeusza Przyślak twierdzenia, że budowa drogi ekspresowej S5 uniemożliwi prowadzenie w przyszłości stawu hodowlanego-komercyjnego w planowanym zakresie wskazać należy, iż zgodnie z załączonymi przez skarżącego kopiami dokumentów powierzchnia zalewu planowanego stawu rybnego miała wynosić 4,0 ha. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że powierzchnia pozostającej w dotychczasowym użytkowaniu powierzchnia działki nr ew. 8/3 AM 5 obręb Żmigród wynosi 4,0739 ha stwierdzić należy, że skarżący ma możliwość wykonania w przyszłości stawu hodowlanego zgodnie z dotychczasowymi założeniami.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i *decyzja Wojewody Dolnośląskiego*, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu Pana Tadeusza Przyślak nie zasługują na uwzględnienie, w związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Rozwoju, w terminie 30 dni od jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wojewoda Dolnośląski;
2. Pani Lidia Markowska
Zastępca Dyrektora Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu,
Pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
(5 egz. decyzji, w celu ujawnienia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych);
3. Pan Edward Gacek,
Dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;
4. Pan Tadeusz Przyślak;
5. A/a.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa

Otrzymują do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Wrocławia
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej;
2. Starosta Trzebnicki
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej;
3. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków
Wydział IV Ksiąg Wieczystych;
4. Sąd Rejonowy w Trzebnicy
Wydział IV Ksiąg Wieczystych;
5. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego;
6. Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
Wydział Infrastruktury, Oddział Wywłaszczeń i Odszkodowań;
7. Urząd Miejski Wrocławia;
8. Urząd Miasta i Gminy w Prusicach;
9. Urząd Miejski w Trzebnicy;
10. Urząd Miejski w Żmigrodzie;
11. Urząd Gminy Wisznia Mała.