



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KS.431.1.8.2016.MF

Wrocław, dnia 18 kwietnia 2016 r.

Urząd Miejski w Żmigrodzie
Wpłynęło - Punkt Informacyjny

22-04-2016

L.dz. 4152

Il. zał. podpis


Pan
Jan Czyżowicz
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żmigrodzie

Działając na podstawie art. 38 ustawy o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), w załączeniu przesyłam projekt wystąpienia pokontrolnego z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Żmigrodzie z siedzibą przy pl. Wojska Polskiego 2-3, 55-140 Żmigród, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli.

Zgodnie z art. 40 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu złożenia zastrzeżeń, termin ten może być przedłużony na czas oznaczony przez kierownika jednostki kontrolującej.

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Grzegorz Ninard
Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroll

Arnymanem 27.04.2016


Wrocław, dnia 18 kwietnia 2016 r.

NK-KS.431.1.8.2016.MF

Pan
Jan Czyżowicz
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Żmigrodzie

Projekt wystąpienia pokontrolnego

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz imiennych upoważnień: o sygn. NK-KS.0030.31.2016.MF i NK-KS.0300.32.2016.MF udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego dnia 3 marca 2016 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Ewa Sidyk – kierownik oddziału (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Matylda Furmanek – inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Radzie Miejskiej w Żmigrodzie z siedzibą przy pl. Wojska Polskiego 2-3, 55-140 Żmigród, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ stanowiący jst. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie Rady przeprowadzono w dniu 7 marca 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na I półrocze 2016 r., zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 23 grudnia 2015 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Żmigrodzie jest Pan Jan Czyżowicz wybrany uchwałą z dnia 28 listopada 2014 r. nr 0007.I.1.2014 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żmigrodzie. Pan Jan Czyżowicz pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żmigrodzie przez cały okres objęty kontrolą.

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w WROCŁAWIU
Wydział Nadzoru i Kontroli
ul. Powstańców Wrocławskich 10
50-130 WROCŁAW

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Małgorzata Schnitzer zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. obsługi rady miejskiej i działalności gospodarczej.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o przedstawiony poniżej stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 17 marca 2016 r. o sygnaturze BR.0004.12.2016 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 21 marca 2016 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 29]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Żmigrodzie nie został formalnie określony. Jednakże na podstawie wyjaśnień zebranych w trakcie kontroli ustalono, iż skargi i wnioski kierowane do Rady Miejskiej w Żmigrodzie wpływają do Przewodniczącego Rady, który kieruje je do rozpatrzenia i załatwienia. Skargi i wnioski każdorazowo załatwiane są przez Radę Miejską poprzez podjęcie stosownej uchwały.

[Dowód: akta kontroli str. 22]

W czasie trwania czynności kontrolnych godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone w poniedziałki, wtorki i czwartki w godz. od 7:30 do 15:30, w środy w godzinach 7:30 do 16:30 oraz w piątki w godzinach 7:30 do 14:30. Ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Żmigrodzie przyjmuje interesantów w sprawie skarg i wniosków podczas dyżurów w środy w godzinach 16:00 – 16:30, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu. Należy zatem uznać, iż godziny przyjęć w sprawach skarg i wniosków ustalone zostały prawidłowo.

Informacja o terminie dyżurów w zakresie przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków umieszczona jest w widocznym miejscu w siedzibie organu, stosownie do dyspozycji art. 253 § 4 k.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, iż w kontrolowanej jednostce realizowany jest zapis §3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej powierzono pracownikowi zatrudnionemu na specjalisty ds. obsługi rady miejskiej i działalności gospodarczej, co potwierdza zapis w zakresie czynności. Stosownie do części A pkt 5 zakresu czynności do zadań specjalisty zatrudnionego na ww. stanowisku należy cyt. „Prowadzenie rejestru skarg i wniosków kierowanych do Rady”.

W toku kontroli ustalono, iż w Radzie Miejskiej w Żmigrodzie prowadzony jest rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio. W kontrolowanym okresie do Rady

nie wpłynęły żadne skargi i wnioski, które nie należały do właściwości tego organu, zatem rejestr skarg i wniosków przekazywanych według właściwości nie był prowadzony.

Kontrola wykazała, iż przedmiotowy rejestr prowadzony jest starannie, w sposób czytelny, umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, tj. zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a.

[Dowód: akta kontroli str. 23]

Niemniej jednak w przedmiotowym rejestrze pod poz. 1 w 2015 r. zarejestrowane zostało pismo niestanowiące skargi ani wniosku w rozumieniu przepisów Działu VIII k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 17 marca 2016 r. Przewodniczący wskazał, iż cyt. „*Pismo wskutek przeoczenia zostało zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków*”.

Wyjaśnienia te zostały przyjęte i uznane za przyczynę powstania powyższego uchybienia.

[Dowód: akta kontroli str. 29]

W okresie objętym kontrolą, w rejestrze skarg i wniosków zewidencjonowano 2 skargi w 2013 r., 1 skargę w 2014 r. oraz 2 skargi w 2015 r. Do Rady Miejskiej w Żmigrodzie w kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. 2-7,23]

W oparciu o dokumentację ustalono, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach Rada dokonała właściwej kwalifikacji otrzymanych pism. Ponadto, wszystkie skargi, do których załatwienia właściwy był kontrolowany organ zostały załatwione, a do skarżących wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi spełniające wymogi przewidziane w art. 238 k.p.a. Wszystkie skargi załatwiane bezpośrednio przez organ zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością organu kontrolowanego wynikającą z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1 w 2013 r. zarejestrowano anonimową skargę przekazaną do Rady Miejskiej w Żmigrodzie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Skarga została rozpatrzona i uznana za bezzasadną uchwałą Rady Miejskiej w Żmigrodzie nr 0007.268.2013 z dnia 18 września 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej nieprawidłowego gospodarowania środkami publicznymi przez Burmistrza Gminy Żmigród. Zgodnie z treścią § 8 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Ponadto zauważyć należy, iż *załatwienie skargi następuje w drodze zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, jest wynikiem przeprowadzonego, na podstawie działu VIII, postępowania skargowego* (Małgorzata Jaśkowska w: Jaśkowska M., Wróbel A., Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, opublikowano: LEX/el.,2016). W związku z powyższym w przypadku anonimowej skargi brak jest możliwości jej załatwienia, gdyż nie można skierować do skarżącego stosownego zawiadomienia. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż informacja o podjętych w sprawie działaniach skierowana do Regionalnej Izby Obrachunkowej nie stanowi zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, gdyż zawiadomienie to kierować można wyłącznie do skarżącego.

W wyjaśnieniach z dnia 17 marca 2016 r. wskazano, iż cyt. „*Rada Miejska w Żmigrodzie rozpoznała skargę skierowaną w dniu 18.03.2013. przez Regionalną Izbę*

Obrachunkową we Wrocławiu z uwagi na wagę podnoszonych w niej zarzutów. Do rozpoznania skargi anonimowej doszło w skutek przeoczenia. Wynikło to z tego, że kierując skargę w celu podjęcia działań RIO w piśmie z dnia 18 marca 2013 roku zobowiązało Radę Miejską w Żmigrodzie do poinformowania o przeprowadzonych czynnościach. Z tych też względów rozpoznano skargę i o sposobie załatwienia skargi poinformowano RIO, co wynika z treści uchwały nr 0007.XXXVII.268.2013 z dnia 18 września 2013 r.,

[Dowód: akta kontroli str. 29]

Przedmiotowe wyjaśnienia uznane zostały za przyczynę powstania nieprawidłowości. Pozostawienie skargi bez rozpoznania z uwagi na jej anonimowy charakter nie wyklucza możliwości podjęcia przez Radę stosownych działań w oparciu o zarzuty zawarte w skardze. Niemniej jednak działania te nie mogą być podjęte w trybie skargowym, a jedynie o oparciu o inne przepisy uprawniające Radę do działania w danej sytuacji.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. W wyniku analizy dokumentacji objętej kontrolą stwierdzono, iż w dniu 8 lipca 2014 r. złożona została telefonicznie skarga na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Żmigrodzie. W dniu 9 lipca 2014 r. skarżąca stawiała się w siedzibie organu osobiście. Podczas wizyty skarżącej przedłożono do podpisu protokół z ustnego przyjęcia skargi (data sporządzenia na protokole 9 lipca 2014 r.). Niemniej jednak po zapoznaniu się z jego treścią skarżąca odmówiła podpisania przedłożonego protokołu uzasadniając, iż cyt. „nie chce szkodzić człowiekowi”.

Wskazany powyżej przepis formułuje katalog zamknięty form w jakich wniesiona może zostać skarga. Nie przewiduje on jednak możliwości telefonicznego wniesienia skargi. Stwierdzić należy zatem, iż nie można uznać za skargę w rozumieniu k.p.a. żadnych treści, które zgłoszone zostały do organu przez telefon.

Zgodnie z § 6 ust 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie. Jak wskazano powyżej protokół nie zawierał podpisu skarżącej. Mimo to, przedmiotowa skarga została rozpatrzona przez Radę Miejską w Żmigrodzie a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi skierowano do skarżącej w dniu 8 sierpnia 2014 r. W wyjaśnieniach z dnia 17 marca 2016 r. Przewodniczący wskazał, iż cyt. „Wnosząca skargę znana była z imienia i nazwiska, albowiem sporządzono protokół z ustnego przyjęcia skargi. Mimo że wnosząca skargi nie podpisała brak było podstaw do uznania, że jest to skarga anonimowa, albowiem do takiej kategorii spraw należą skargi niezawierające imienia i nazwiska. Ustalono również, że pomimo niepodpisania skargi skarżąca zainteresowana była podtrzymaniem skargi o czym świadczy fakt, że skarżąca nie wycofała jej.”

[Dowód: akta kontroli str. 24-27,29]

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały przyjęte. Stwierdzić należy, iż protokół przyjęcia skargi nie spełniał wymagań, o których mowa w Rozporządzeniu zatem przedmiotowa skarga nie została skutecznie złożona, a co za tym idzie nie powinna zostać rozpatrzona. W przedmiotowej sprawie brak podpisu pod skargą sporządzoną w oparciu o zgłoszenie telefoniczne nie uprawnia organu do nadania biegu sprawie.

W zakresie terminowości załatwiania skarg i wniosków w oparciu o skontrolowane sprawy stwierdzono, iż wszystkie sprawy zostały załatwione bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca do czego obliguje art. 237 § 1 k.p.a.

KIEROWNIK Oddziału
Kontrola Skarg

Grzegorz Ninard
Grzegorz Ninard

WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU

Grzegorz Ninard
Grzegorz Ninard

.....
Podpis kierownika komórki ds. kontroli
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Matylda Furmanek
Matylda Furmanek

.....
Podpisy kontrolujących

