



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

IF-IT.431.8.2016.UC

IRL
30.06.2016 *[signature]*

Wrocław, dnia 29 czerwca 2016 r.

03.170.6.2016

29-06-2016

G326

Pan

Robert Lewandowski

Burmistrz Gminy

Żmigród

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 12 kwietnia 2016 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 316),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- przewodniczący zespołu, Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- członek zespołu, Marta Izbińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Żmigród, pl. Wojska Polskiego 2-3, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „Budowa kanalizacji deszczowej w m. Korzeńsko przy ul. Kolejowej i Słonecznej w ramach zadania przebudowa ul. Kolejowej i Słonecznej w m. Korzeńsko” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 23 grudnia 2015 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2016 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w m. Korzeńsko przy ul. Kolejowej i Słonecznej w ramach zadania przebudowa ul. Kolejowej i Słonecznej w m. Korzeńsko” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą

„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Robert Lewandowski - Burmistrz Żmigrodu.

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
- Piotr Truszkowski – pracownik Gminy Żmigród.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Żmigród zadania pn.: „Budowa kanalizacji deszczowej w m. Korzeńsko przy ul. Kolejowej i Słonecznej w ramach zadania przebudowa ul. Kolejowej i Słonecznej w m. Korzeńsko” oceniam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło dnia 02 lutego 2015 r. zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, Zarządzeniem Burmistrza Gminy Żmigród nr 120.10.2015 z dnia 17 lutego 2015 r., została powołana Komisja Przetargowa w składzie 3 - osobowym. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 0152/26/09 Burmistrza Gminy Żmigród z dnia 13 maja 2009 roku.

Uchybienie:

Regulamin Pracy Komisji Przetargowych wprowadzony Zarządzeniem Nr 0152/26/09 z dnia 13 maja 2009 r. nie został zaktualizowany w zakresie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), tj. nie zmieniono kwoty zamówień dla których wprowadzony został Regulamin Pracy Komisji Przetargowych.

(Dowód: *Zarządzenie NR 0152/26/09*, Akta kontroli str. 210-213).

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę ofertową – 90% oraz okres gwarancji – 10%.
- Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonał uszczegółowienia prac odtworzeniowych jakie należało wykonać. W wyjaśnieniach

z dnia 18 kwietnia 2016 r. podkreślono, że prace odtworzeniowe były ujęte w kosztorysie inwestorskim, a prace związane z demontażem i montażem bramy wjazdowej oraz wymiany jednego przepustu, wykonywane były na części dróg powiatowych i zostały włączone do kosztów niekwalifikowalnych.

(Dowód: *Pismo Gminy Żmigród*, Akta kontroli str. 208-209).

- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 06 lutego 2015 r. pod nr 27732-2015 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 23 lutego 2015 r., 6 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przygotowana przez Zamawiającego była znacznie wyższa niż cena zaoferowana przez trzech wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające w trybie art. 90 ust 1 PZP, wzywając wykonawców do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
- Z uwagi na upływający termin związania ofertą Zamawiający wystąpił do oferentów z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie okresu ważności wadium.
- Przedsiębiorstwo Drogowe DROGBUD – Gostyń przedłużyło termin związania ofertą i okres ważności wadium, pozostali oferenci z uwagi na nie przedłużenie terminu związania ofertą i okresu ważności wadium, zostali zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, wykluczeni z postępowania, a ich oferty zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy pzp zostały odrzucone z postępowania.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Przedsiębiorstwa Drogowego DROGBUD Gostyń Sp z o.o. Grabonóg 69b, 63-800 Gostyń, z ceną 916 091,44 zł. Oferta zawierała kompletną dokumentację wymaganą wg SIWZ.
- Dnia 30 marca 2015 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, za pośrednictwem poczty oraz poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Gminy Żmigród. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 17 kwietnia 2015 r., tj. z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu. (Dowód: *Umowa*, Akta kontroli, str. 179-189).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 24 kwietnia 2015 r. pod nr 95222 - 2015, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktury z danymi na tej fakturze. Ustalono, iż oryginał dowodu potwierdzającego zapłatę zgadza się z kopią załączoną do rozliczenia dotacji. Płatności dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie z wykonawcą oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych tj. do końca roku 2015.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Data faktury	Kwota faktury	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Przedsiębiorstwo Drogowe DROGBUD Sp. z o.o.	916 091,44 zł w tym koszty kwalifikowalne 721 467,05	00001/S011509F	01.09.2015	721 467,05	21.09.2015 01.10.2015
SUMA		x	x	721 467,05	X

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-21/2015 z dnia 16 marca 2015 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2015 wynosiła 1 500 000 zł, z czego dofinansowanie ze środków budżetu państwa stanowić miało kwotę 750 000 zł, a środki własne beneficjenta kwotę 750 000 zł. W związku ze zmianą wartości projektu wynikającą z oszczędności powstałych wskutek korzystnych efektów postępowania przetargowego (Aneks nr 1/G-21/2015 z dnia 15 lipca 2015 r.) oraz z uwagi na odliczenie kosztów niekwalifikowalnych zmieniono Aneksem nr 2/G-21/2015 z dnia 18 września 2015 r. łączną zaplanowaną wartość zadania na kwotę 721 467 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 360 733 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 360 734 zł.

Za wykonane zadanie wykonawca wystawił fakturę na kwotę 721 467,05 zł, która w wysokości 360 733 zł została sfinansowana ze środków dotacji, przekazanych w dniu 02 października 2015r. Opisy zamieszczone na fakturze zawierały informacje wymagane § 5 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie.

(Dowód: *Faktura*, Akta kontroli, str. 203).

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie decyzji nr 868/12 z dnia 21 września 2012r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia dla inwestycji: kanalizacja deszczowa w miejscowości Korzeńsko przy ul. Kolejowej i Słonecznej w ramach zadania pn. „Przebudowa ulic Kolejowej i Słonecznej w miejscowości Korzeńsko”.

(Dowód: *Decyzja nr 868/12*, Akta kontroli, str. 193-195).

- Termin realizacji zadania do dnia 14 sierpnia 2015 r., podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą, został przesunięty do dnia 31 sierpnia 2015r., Aneksem nr 2 z dnia 7 sierpnia 2015r. z uwagi na konieczność usunięcia drzew. Protokół odbioru końcowego robót podpisano 01 września 2015 r.

- (Dowód: *Protokół odbioru*, Akta kontroli, str. 192)
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego sporządzonego dnia 01 września 2015 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
 - Zgodnie z wymogiem decyzji nr 868/12 pozwolenie na budowę, inwestor uzyskał zaświadczenie organu nadzoru budowlanego o nie wnoszeniu sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania z dnia 29 września 2015r.
(Dowód: *Zaświadczenie*, Akta kontroli, str. 196).
 - Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowywanych odcinków ulic, wynoszącą 908,6 mb.
 - Zakres robót obejmował:
 - budowę kanalizacji deszczowej – kanały i studnie, separatory i osadniki, przykanaliki deszczowe,
 - odtworzenie nawierzchni z masy bitumicznej,
 - odtworzenie nawierzchni z elementów rozbieralnych,
 - odtworzenie nawierzchni drogi tłuczniowej.
 - W trakcie wizji lokalnej przebudowanych ulic, stwierdzono wykonanie następujących elementów zakresu rzeczowego zaplanowane we wniosku o dofinansowanie:
 - budowę kanalizacji deszczowej – kanały i studnie, separatory i osadniki, przykanaliki deszczowe,
 - odtworzenie nawierzchni z masy bitumicznej,
 - odtworzenie nawierzchni z elementów rozbieralnych,
 - odtworzenie nawierzchni drogi tłuczniowej.(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str. 207)

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- spełnienie wymogu § 6, pkt 1, ppkt 14, Umowy, tj. umieszczenie w miejscu realizacji projektu tablicy informacyjnej;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności - dołożenie starań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 j.t.), zwłaszcza w zakresie zachowania przez Zamawiającego należytej staranności

i rzetelności przy sporządzaniu dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński

Kamil Krzysztof Zieliński