

DUPLIKAT

Wrocław, 5 lipca 2019 roku

WK.WR.40.25.2019.440

**Pan
Robert Lewandowski
Burmistrz Gminy Żmigród**

**pl. Wojska Polskiego 2-3
55-140 Żmigród**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 26 marca do 10 czerwca 2019 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Żmigród. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 11 czerwca 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wyboru banku do obsługi budżetu gminy na lata 2015-2016, 2017-2018, 2019-2020 (odpowiednio umowy z: 31 grudnia 2014 r., 28 grudnia 2016 r., 1 stycznia 2019 r.) dokonano z pominięciem procedur określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.). W związku z ustaleniem przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia na bankową obsługę budżetu Gminy Żmigród oraz jednostek organizacyjnych Gminy na lata: 2015-2016, 2017-2018 oraz 2019-2020 odpowiednio w kwotach: 115.737,60zł (27.394,16 euro), 80.210 zł (19.212,44 euro) oraz 53.810 zł (12.480 euro) wyboru Wykonawcy dokonano każdorazowo w oparciu o art. 4 pkt 8 powołanej ustawy, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do zamówień publicznych o wartości poniżej 30.000 euro. Stwierdzono, że przyjęte szacunkowe wartości zamówień na bankową obsługę budżetu Gminy Żmigród oraz jednostek organizacyjnych Gminy w latach: 2015-2016, 2017-2018, 2019-2020 zostały zaniżone, bowiem przy ich ustalaniu Zamawiający nie uwzględnił wszystkich ponoszonych kosztów obsługi bankowej odpowiednio w: 2013 r., 2015 r. oraz 2017 r. (rok budżetowy poprzedzający udzielenie zamówienia) wbrew wymogom art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Rzeczywiste koszty obsługi bankowej w latach: 2013, 2015 i 2017 (okresy stanowiące podstawę ustalenia wartości zamówień) wyniosły odpowiednio: 170.073,18 zł, 134.949,16 zł, 69.799,17 zł. Pomnożone zgodnie

z art. 34 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych przez przewidywany okres realizacji przyszłych zamówień (2 lata), wyniosły odpowiednio do lat: 340.146,36 zł (tj. 80.509,92 euro), 269.898,32 zł (64.647,85 euro) oraz 139.598,34 zł (tj. 32.376,64 euro), i przy zastosowaniu obowiązującego w poszczególnych okresach kursu euro, przekraczały kwotę 30.000 euro. Należy zauważyć, że w oszacowaniach wartości zamówień na bankową obsługę Budżetu Gminy Żmigród odpowiednio z: 3 grudnia 2014 r., 7 grudnia 2016 r., 26 listopada 2018 r. nie uwzględniono odsetek od kredytu w rachunku bieżącym poniesionych w okresach stanowiących podstawę ustalenia wartości zamówień, czym naruszono zapis art. 34 ust. 4 pkt 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe naruszało art. 32 ust. 1 i 2 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, a także art. 264 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), z którego wynikało, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Część raty subwencji oświatowej:

- w wysokości 96.243,90 zł stanowiąca dochód budżetu Gminy na 2017 r., która na rachunek wpłynęła 21 grudnia 2016 r. została wykorzystana na sfinansowanie wydatków budżetowych w 2016 r.,
 - w wysokości 67.967,50 zł stanowiąca dochód budżetu Gminy na 2019 r., która na rachunek wpłynęła 20 grudnia 2018 r. została wykorzystana na sfinansowanie wydatków budżetowych w 2018 r.
- Wydatkowanie w 2016 r. środków będących dochodami 2017 r. oraz w 2018 r. środków będących dochodami 2019 r. naruszało art. 211 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki.

Na 31 grudnia 2016 r. wystąpiła rozbieżność pomiędzy zapisami na koncie księgi głównej 226 „Długoterminowe należności budżetowe” (ujętymi w bilansie Urzędu), a zapisami na koncie księgi pomocniczej (w kartotece prowadzonej dla nabywcy lokali niemieszkalnych, któremu część ceny sprzedaży powyższych nieruchomości rozłożono na raty na podstawie aktów notarialnych z 29 października 2013 r. o nr: 5180/2013 i 5185/2013). Saldo Wn konta księgi głównej 226 było zawyżone o 31.450 zł (długoterminowe należności wynikające z konta syntetycznego wynosiły 132.151 zł, a prawidłowo wykazane na koncie analitycznym wyniosły 100.701 zł). Powyższe było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm, obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2019 r. poz. 351), stosownie do którego konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Naruszono również

art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Pomimo rozbieżności sald konta 226 syntetycznego i analitycznego, podczas inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2016 r. nie ujawniono różnic inwentaryzacyjnych. Zespół weryfikacyjny potwierdził zgodność stanu należności długoterminowych w kwocie 132.151 zł (protokół weryfikacji nr 18/2016 z 15 stycznia 2017 r.). Ww. należności cywilnoprawne powinny zostać zinwentaryzowane drogą uzyskania, od nabywcy prowadzącego księgi rachunkowe, potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych Urzędu stanu tych aktywów (wymóg art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości).

W części A sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2017 r. wykazano należności w kwocie 27.044,60 zł (wynikające z decyzji nr FIN.3120.85.2017 z 14 listopada 2017 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległego zobowiązania podatkowego), które obejmowały przypadające do zapłaty w okresie od stycznia 2018 r. do lutego 2020 r. należności z tytułu: zaległości podatkowej w kwocie 25.528,60 zł, odsetek w kwocie 833 zł oraz opłaty prolongacyjnej w kwocie 683 zł. Doliczenie do wartości nominalnej należności (tj. do kwoty zaległości podatkowej) odsetek i opłaty prolongacyjnej było niezgodne z §12 ust. 1 i 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych z 4 marca 2010 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) stosownie do którego, w części A sprawozdania Rb-N należy wykazać wartość nominalną należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego. Do wartości nominalnej należności nie należy doliczać odsetek, opłaty prolongacyjnej i innych należności ubocznych.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

W odniesieniu do dwóch (na 29 objętych kontrolą) podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych stwierdzono, że Organ podatkowy nie wywiązywał się z obowiązku nałożonego na niego w art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym Organ podatkowy przeprowadza czynności sprawdzające mające na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, i tak:

1) podatnik o numerze ewidencyjnym D000131 w złożonych na lata 2014-2018 załącznikach do deklaracji na podatek od środków transportowych nie wskazał wpływu pojazdu silnikowego na środowisko naturalne dla jednego środka transportu, a zastosował stawkę podatku od środków transportowych dla pojazdów wyposażonych w urządzenie ograniczające emisję spalin. Podczas trwania kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na lata

2014-2019, na podstawie których Organ podatkowy dokonał przypisu podatku w łącznej kwocie 763 zł wraz odsetkami w kwocie 162 zł. Podatnik dokonał wpłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami;

2) w przypadku podatnika opłacającego podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym R003719 z decyzji wymiarowych na lata 2016-2018 wynikała inna powierzchnia gruntów aniżeli z informacji z rejestru gruntów (z decyzji wymiarowych - 51,1256 ha, tymczasem z informacji z rejestru gruntów - 52,6022 ha). Pomimo niezłożenia aktualnej informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, wbrew postanowieniom zawartym w art. 274a §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy nie wezwał do jej złożenia. W trakcie kontroli Organ podatkowy wszczął postępowanie w celu ustalenia zobowiązania podatkowego ww. podatnika.

W przypadku 44 decyzji (na 61 objętych kontrolą w latach 2016 - 2018) Organ podatkowy dokonywał przypisu podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego przed skutecznym doręczeniem decyzji wymiarowych. Tymczasem stosownie do postanowień zawartych w art. 21 §1 pkt 2 oraz w art. 212 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900) zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania. Organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208 poz. 1375) do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych w latach 2016 – 2018 wydatki Gminy, w próbie objętej kontrolą, dokonywane były po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, i tak:

- zobowiązania wynikające z 27 faktur Vat na łączną kwotę 1.243.430,26 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 33 dni. Z tytułu nieterminowej zapłaty powyższych zobowiązań Gmina zapłaciła odsetki w łącznej kwocie 13,52 zł,

- składkę PFRON za listopad 2016 r. w kwocie 5.293 zł przelano na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych 28 grudnia 2016 r., tj. 8 dni po terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 127 poz. 721 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm.) Z tytułu opóźnienia w zapłacie powyższego zobowiązania Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 10 zł,

- przelew środków na wykup kuponów odsetkowych od obligacji w kwotach: 27.589,91 zł i 218.076,68 zł na rachunek DNB Bank Polski S.A. nastąpił 2 stycznia 2017 r., tj. 10 dni po terminie wynikającym z umów organizacji emisji obligacji komunalnych odpowiednio z: 15 grudnia 2014 r. i 23 grudnia 2013 r., a także z informacji o wartości kuponu odpowiednio o nr: DOR0912/4016 oraz DOR0912/3916. Z tytułu opóźnienia w zapłacie powyższego zobowiązania Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 162,25 zł,
- zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za listopad 2016 r. w łącznej kwocie 21.688 zł przelano na rachunek Urzędu Skarbowego w Trzebnicy 2 stycznia 2017 r., tj. 13 dni po terminie określonym w art. 38 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 361 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.). Z tytułu opóźnienia w zapłacie powyższego zobowiązania Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 62,00 zł,
- część podatku Vat w kwocie 52.733,43 zł (wynikającego z deklaracji Vat-7 za listopad 2018 r.) przelano na rachunek Urzędu Skarbowego w Trzebnicy dopiero 2 stycznia 2019 r., tj. 6 dni po terminie określonym w art. 103 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.). Z tytułu opóźnienia w zapłacie powyższego zobowiązania Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 69,11 zł.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie procedur przy sprzedaży 8 nieruchomości należących do zasobu Gminy Żmigród, wynikające z nieprzestrzegania przepisów określonych w ustawie z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.; dalej: ustawa) i w rozporządzeniu Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490; dalej: rozporządzenie), polegające na:

- w przypadku 6 sprzedaży wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości, wyciągi z ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, protokoły z przetargów na sprzedaż nieruchomości oraz informacje w sprawie rozstrzygnięcia przetargów na sprzedaż nieruchomości nie zawierały informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej. Powyższe było niezgodne odpowiednio z: art. 35 ust. 2 pkt 1, art. 38 ust. 2 ustawy, §6 ust. 5a pkt 1, §10 ust. 1 pkt 2 oraz §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- dwa wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierały informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, tymczasem z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy wynika, że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podaje się m.in. termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2,

- cztery informacje o zamieszczeniu wykazów (do 31 grudnia 2016 r.) oraz trzy wykazy (od 1 stycznia 2017 r.) nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy,

- informacje o zamieszczeniu trzech wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podano do publicznej wiadomości w miesięczniku pn. „Wiadomości Żmigrodzkie” o zasięgu obejmującym jedynie Miasto i Gminę Żmigród, tymczasem z art. 35 ust. 1 ustawy wynika, że informacje o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość,

- nie zamieszczono w prasie wyciągu z ogłoszenia o przetargu na zbycie dwóch nieruchomości gruntowych (których ceny wywoławcze były wyższe niż równowartość 10.000 euro), a ponadto wyciąg z ogłoszenia o przetargu na zbycie jednej nieruchomości gruntowej (której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro) zamieszczono w Wiadomościach Żmigrodzkich o zasięgu obejmującym jedynie Miasto i Gminę Żmigród, ukazujących się co miesiąc. W obu przypadkach naruszono §6 ust. 4 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu,

- sześć wyciągów z ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości (dotyczących dwóch nieruchomości, których ceny wywoławcze były wyższe niż równowartość 10.000 euro), wbrew postanowieniom zawartym w §6 ust. 4 rozporządzenia, zamieszczono w prasie w terminie krótszym niż 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu,

- w dziesięciu ogłoszeniach o kolejnych przetargach na zbycie nieruchomości (dotyczących trzech nieruchomości) nie podano terminów przeprowadzania poprzednich przetargów lub podano je błędnie, tymczasem z art. 38 ust. 2 ustawy wynika, że w razie ogłoszenia kolejnego przetargu w ogłoszeniu o przetargu podaje się terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów,

- informacje w sprawie rozstrzygnięcia przetargów na sprzedaż dwóch nieruchomości zostały sporządzone po 4 i 6 dniach od dnia ogłoszenia wyniku przetargu, tymczasem z §12 ust. 1 rozporządzenia wynika, że informację o wyniku przetargu podaje się do publicznej wiadomości po upływie terminu wyznaczonego na zaskarżenie przez uczestników przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, który stosownie do art. 40 ust. 5 powołanej ustawy wynosi 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu,

- IV publiczny przetarg nieograniczony na zbycie nieruchomości gruntowej o nr 13/12 AM-17, obręb Żmigród ogłoszono 18 maja 2017 r., tj. po upływie ponad 6 miesięcy od zakończenia wynikiem negatywnym II przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, które miało miejsce 27 października 2016 r.

Powyższe było niezgodne z art. 39 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Ponadto, stosownie do postanowień §3 ust. 2 rozporządzenia, jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, jest on obowiązany, w celu zbycia nieruchomości, zorganizować ponownie pierwszy przetarg,

- ogłoszenie I publicznego przetargu nieograniczonego na zbycie nieruchomości gruntowej o nr 3/21 AM-24, obręb Żmigród z 30 stycznia 2017 r., organizowanego po upływie terminu, o którym mowa w powołanym art. 39 ust. 2 ustawy, nie zostało poprzedzone sporządzeniem nowego wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, tymczasem z art. 39 ust. 3 ustawy wynika, że jedynie w przypadku zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 i 2, właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste,

- protokół rokowań dotyczący bezprzetargowej sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 położonego przy pl. Wojska Polskiego 19 w Żmigrodzie podpisano z dotychczasowym najemcą w ostatnim dniu przewidzianym na złożenie wniosków przez osoby, którym stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy mogło przysługiwać pierwszeństwo nabycia powyższego lokalu.

W przypadku objętych kontrolą sprzedaży nieruchomości z zasobu Gminy dokonanych w latach 2016–2018 stwierdzono, że sześć dowodów LT potwierdzających likwidację przedmiotowych środków trwałych wystawiono dopiero po upływie od 8 do 36 miesięcy od zawarcia umów sprzedaży w formie aktów notarialnych. Ujęcie zdarzeń gospodarczych związanych ze sprzedażą powyższych nieruchomości na koncie 011 „Środki trwałe” następowало w dniach sporządzenia dowodów LT. Konsekwencją opóźnień w wystawianiu tych dowodów było ujmowanie sprzedanych nieruchomości w księgach rachunkowych na koncie 011 oraz ewidencjonowanie zmniejszenia stanu środków trwałych w innych okresach sprawozdawczych niż wystąpiły, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe skutkowało zawyżeniem sum bilansowych w bilansach Urzędu za 2016, 2017 i 2018 r. odpowiednio o kwoty: 55.258,90 zł, 48.769,88 zł i 39.840,75 zł.

W okresie od stycznia do sierpnia 2016 r. nie dokonywano przypisów należności na koncie najemcy lokalu użytkowego usytuowanego na działce 233/4 AM-1 obręb Bychowo, a ponadto nie wystawiano faktur Vat z powyższego tytułu (z aneksu nr 2 z 4 stycznia 2016 r. do umowy z 1 września 2006 r. wynikało, że od dnia jego podpisania „wysokość miesięcznego

czynszu wynosi 634,84 zł netto + podatek VAT”). Niedokonanie w 2016 r. przypisu należności w łącznej kwocie 5.078,72 zł netto (6.246,80 zł brutto) na koncie powyższego najemcy stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości. Stosownie do art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

W latach 2016-2018 nie pobierano od dzierżawcy części działek o nr: 10 i 9/2 AM-22, obręb Żmigród odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty czynszu dzierżawnego (opóźnienie wynosiło w 2016 r 37 dni, w 2017 r. 73 dni, a w 2018 r. 18 dni), tymczasem z §3 ust. 6 umowy dzierżawy z 15 grudnia 2014 r. wynikało, że „z tytułu opóźnienia w opłacie czynszu Dzierżawca uiszcza odsetki ustawowe”. W trakcie kontroli dzierżawca wpłacił odsetki z tytułu nieterminowych wpłat czynszu w łącznej kwocie 22,88 zł.

W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

Uchwałą Rady Miejskiej w Żmigrodzie nr 171/XIX/2000 z 28 grudnia 2000 r. wyposażono Zespół Placówek Kultury w Żmigrodzie w majątek o łącznej wartości 2.205.595,27 zł, w tym m.in. budynek Żmigrodzkiego Ośrodka Kultury położony w Żmigrodzie przy ul. Wrocławskiej 12, budynek Wiejskiego Ośrodka Kultury w Korzeńsku, obiekt OSiR-u położony przy ul. Sportowej (nieruchomości powyższe zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe” w Zespole Placówek Kultury w Żmigrodzie). W uchwale powyższej nie określono jednak w jakiej formie nastąpiło wyposażenie instytucji kultury w majątek nieruchomy i do czasu zakończenia kontroli kwestia ta nie została uregulowana. Zgodnie z art. 51 ust. 2 w powiązaniu z art. 56 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami wyposażenie samorządowej osoby prawnej (w tym samorządowej instytucji kultury) polega na przeniesieniu na jej rzecz własności nieruchomości albo oddaniu jej nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, w tym użytkowanie nieodpłatne, użyczenie. Zobowiązano się do określenia formy wyposażenia Zespołu Placówek Kultury w Żmigrodzie do końca 2019 roku.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Gminy Żmigród na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz 351) i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy Żmigród na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania przypadających Gminie należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) dysponowania środkami finansowymi subwencji oświatowej w roku, którego dane dochody dotyczą, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy,
 - d) dokonywania wyboru banku do obsługi budżetu zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy.
2. Ustalanie wartości zamówienia na bankową obsługę budżetu Gminy stosownie do art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1, ust. 3a, ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351), w szczególności w zakresie:
 - a) uzgadniania zapisów i sald na kontach ksiąg pomocniczych z zapisami i saldami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń gospodarczych, które w tym okresie sprawozdawczym nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) dokonywania zapisów w księgach rachunkowych w sposób odzwierciedlający stan rzeczywisty, w celu zapewnienia rzetelności ksiąg, stosownie do art. 24 ust. 1 i 2 ustawy,
 - d) dokonywania inwentaryzacji należności cywilnoprawnych od podmiotów prowadzących księgi rachunkowe zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. Wykazywanie w części A sprawozdań Rb-N należności w wartości nominalnej (bez doliczania odsetek, opłaty prolongacyjnej i innych należności ubocznych), stosownie do postanowień zawartych w §12 ust. 1 i 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych z 4 marca 2010 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900), w szczególności w zakresie:
 - a) przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji) podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - b) wzywania przez organ podatkowy podatników do złożenia deklaracji (informacji), jeżeli nie zostały one złożone mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a §1 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208 poz. 1375) w zakresie dokonywania przypisów należności podatkowych na kontach podatników pod datą skutecznego doręczenia decyzji wymiarowych, stosownie do postanowień zawartych w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwzględnieniem art. 21 §1 pkt 2 oraz art. 212 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) podpisywania protokołów rokowań przy bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców po upływie terminów przewidzianych na złożenie wniosków przez osoby, którym stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy mogło przysługiwać pierwszeństwo nabycia powyższego lokalu,
 - b) podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na stronie internetowej Urzędu oraz informacji o zamieszczeniu powyższych wykazów przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - c) zawierania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej, stosownie odpowiednio do: art. 35 ust. 2 pkt 1 i art. 38 ust. 2 ustawy,
 - d) zawierania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy,
 - e) zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - f) poprzedzania przeprowadzenia pierwszego przetargu, zorganizowanego po terminie określonym w art. 39 ust. 1 lub 2 ustawy, sporządzeniem nowego wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, stosownie do art. 39 ust. 3 ustawy.

8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie:
 - a) zorganizowania ponownie pierwszego przetargu w sytuacji, w której Gmina w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie zorganizowała kolejnego przetargu lub nie przeprowadziła rokowań, stosownie do §3 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) zamieszczania wyciągów z ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości (których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro) w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do §6 ust. 4 rozporządzenia,
 - c) zawierania w wyciągach z ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, protokołach z przetargów na zbycie nieruchomości i informacjach w sprawie rozstrzygnięcia przetargów na sprzedaż nieruchomości informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej, stosownie odpowiednio do: §6 ust. 5a pkt 1, §10 ust. 1 pkt 2 i §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
 - d) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości po upływie terminu wyznaczonego na zaskarzenie przez uczestników przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, stosownie do §12 ust. 1 rozporządzenia.
9. Przestrzeganie zapisów umów zawartych z najemcami/dzierżawcami w szczególności w zakresie naliczania i egzekwowania odsetek od nieterminowej zapłaty czynszu.
10. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o:
 - a) wynikach (w tym finansowych) wszczętego w trakcie kontroli postępowania podatkowego wobec podatnika o numerze ewidencyjnym R003719 opłacającego podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego,
 - b) wynikach działań podjętych przez Gminę wobec najemcy lokalu użytkowego usytuowanego na działce 233/4 AM-1 obręb Bychowo,
 - c) wyborze formy w jakiej, stosownie do zapisów zawartych w art. 51 ust. 2 w związku z art. 56 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, wyposażono Zespół Placówek Kultury w Żmigrodzie w majątek nieruchomy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jerzy Czyżowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żmigrodzie

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu

Lucyna Hanus