

Uchwała nr 105/2019
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 26 sierpnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Burmistrza Żmigrodu do wniosków
zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2019 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 i z 2018 r. poz. 2500), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

oddala

zastrzeżenia Burmistrza Żmigrodu do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2019 roku.

Uzasadnienie

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 lipca 2019 r. znak WK.WR.40.25.2019.440.1, skierowanym do Burmistrza Żmigrodu, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 i z 2018 r. poz. 2500), zwanej dalej „u.r.i.o.”, wskazała nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie przeprowadzonej w okresie od 8 kwietnia do 17 maja 2019 r. kontroli koordynowanej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Żmigród. Wystąpienie pokontrolne, zawierające 5 wniosków pokontrolnych, zostało doręczone jednostce kontrolowanej w dniu 12 lipca 2019 roku. Wystąpienie pokontrolne zawierało pouczenie o przysługujących Gminie uprawnieniach, w tym o prawie do zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych do Kolegium Izby na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 u.r.i.o.

Pismem z dnia 23 lipca 2019 r. znak OPO.1710.20.2019 (wpływ do Izby 26 lipca 2019 r.) Burmistrz Żmigrodu wniósł „zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego”. W piśmie tym nie wskazano, których konkretnie wniosków dotyczą wniesione zastrzeżenia, a przedstawiona w nim argumentacja sprowadza się przede wszystkim do polemiki dotyczącej prawidłowości dokonanej w trakcie kontroli oceny stanu faktycznego.

Kolegium Izby stwierdza, co następuje:

Postępowanie kontrolne prowadzone przez regionalną izbę obrachunkową oparte jest na następujących zasadach: legalności postępowania, prawdy obiektywnej, kontradyktoryjności oraz dowodzenia ustaleń kontroli. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół, który podpisują inspektor i kierownik kontrolowanej jednostki oraz skarbnik (główny księgowy) lub ich zastępcy. Zgodnie z art. 9 ust. 1a–1c u.r.i.o., kierownik jednostki kontrolowanej lub jego zastępca może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również skarbnikowi (głównemu księgowemu) lub jego zastępcy. Odmowa podpisania i złożenie wyjaśnień wymaga odnotowania w protokole kontroli. Fakt ten nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez inspektora i realizacji ustaleń kontroli. Nie ulega wątpliwości, że z uprawnień przysługujących na podstawie art. 9 ust. 1a u.r.i.o. Burmistrz i Skarbnik Gminy Żmigród nie skorzystali. Protokół kontroli został bowiem podpisany 21 maja 2019 r., bez zastrzeżeń, przez Burmistrza, Skarbnika Gminy oraz inspektorów kontroli.

Na podstawie wyników kontroli izba w ciągu 60 dni od dnia podpisania protokołu kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, skalę ich rozmiarów, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia

badanej działalności. W świetle art. 9 ust. 3 i 4 u.r.i.o., do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżenia do kolegium izby, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Błędna wykładnia prawa polegać może na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub nieprawidłowej jej subsumpcji, tj. błędnym identyfikowaniu ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniu skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

W świetle powołanych wyżej unormowań Kolegium Izby stwierdziło, że wniesione przez Burmistrza Gminy Żmigród zastrzeżenia nie spełniają wymogów formalnoprawnych, gdyż przedmiotem zastrzeżeń w rozumieniu art. 9 ust. 3 i 4 u.r.i.o. mogą być tylko wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym, a nie ustalenia faktyczne w formie opisu nieprawidłowości. Zgłoszone przez Burmistrza zastrzeżenia odnoszą się do przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Reasumując, tak określone zarzuty nie posiadają cech zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w rozumieniu przepisów art. 9 ust. 3 i 4 u.r.i.o., ponieważ nie wskazują naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe jego zastosowanie we wnioskach stanowiących istotę wystąpienia pokontrolnego, i w związku z tym zachodzą ustawowe przesłanki do ich oddalenia przez Kolegium Izby.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji uchwały.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Marek Głód', written over a horizontal line.

Marek Głód