

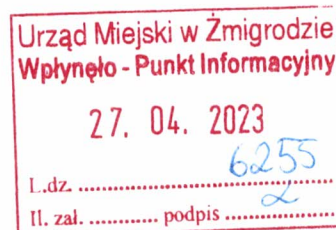


Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu



UNP: 0201-23-066035

Znak sprawy: 0201-ICE.52.10.2023



PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 02.01.2023 r. do 26.04.2023 r. w podmiocie:

**GMINA ŻMIGRÓD, pl. Wojska Polskiego 2-3, 55-140 Żmigród, NIP: 9151603741**

w zakresie:

**nazwa projektu: Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)**

**numer projektu: RPDS.03.03.01-02-0029/19**

**numer wniosku o płatność: RPDS.03.03.01-02-0029/19-008**

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 prowadzonego na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu nr 1/RPOWD/2023/ICE z dnia 02.01.2023 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 615).

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u Beneficjenta
	główny ekspert skarbowy	26.04.2023 r.
	starszy kontroler skarbowy	26.04.2023 r.

Audyt został przeprowadzony w Urzędzie Miejskim w Żmigrodzie, w miejscach realizacji projektu oraz w siedzibie Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu.

Osoby obecne przy czynnościach ze strony Beneficjenta:

- Pan Robert Lewandowski – Burmistrz Gminy Żmigród (Lider projektu grantowego),
- Pan Jerzy Siuda – Zastępca Burmistrza Gminy Żmigród (Lider projektu grantowego),
- Pan Ignacy Miecznikowski – Wójt Gminy Cieszków (Partner projektu grantowego),
- Pan Piotr Lech – Burmistrz Gminy Milicz (Partner projektu grantowego),
- Pan Igor Bandrowicz – Burmistrz Gminy Prusice (Partner projektu grantowego),
- Pan Paweł Czuliński – Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra (Partner projektu grantowego),
- Pan Dariusz Chmura – Burmistrz Gminy Wołów (Partner projektu grantowego),
- Pani Agnieszka Wersta – Wójt Gminy Zawonia (Partner projektu grantowego),
- Pani Anna Jasinowska-Czarny – Kierownik projektu (UNIKA Doradztwo Unijne i Public Relations),
- Pani – Referat Finansowy, Urząd Miejski w Żmigrodzie,

- Pan – Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pani – Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pani – Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pan – Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pani – Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pani – Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pan – Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego, Urząd Miejski w Żmigrodzie,
- Pani – Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Urząd Miejski w Miliczu,
- Pan – Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Miliczu,
- Pani – Referat Funduszy, Promocji i Rozwoju, Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze,
- Pani – Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Urząd Gminy w Zawoni.

## I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. **Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla programu RPO WD 2014-2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wnioski o dofinansowanie w ramach programu RPO WD 2014-2020, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014<sup>1</sup>)**

W badanym obszarze audytem objęto:

- Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Oś priorytetowa 3 Gospodarka niskoemisyjna Działanie 3.3 „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym” Poddziałanie 3.3.1 OSI „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym – konkurs horyzontalny OSI” Typ 3.3 e Modernizacja systemów grzewczych i odnawialne źródła energii - projekty dotyczące zwalczania emisji kominowej – projekt grantowy zamieszczone na stronie <http://dip.dolnyslask.pl/> w dniu 31.10.2018 r. wraz ze zmianami do ww. Ogłoszenia zamieszczonymi na ww. stronie w dniach 04.12.2018 r., 05.02.2019 r., 11.04.2019 r. oraz zamieszczone na stronie <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl> w dniu 02.11.2018 r. wraz ze zmianami<sup>2</sup> do ww. Ogłoszenia zamieszczonymi na ww. stronie w dniach 05.02.2019 r. (druga aktualizacja), 11.04.2019 r. (trzecia aktualizacja),
- Regulamin konkursu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014– 2020, Oś priorytetowa 3 Gospodarka niskoemisyjna, Działanie 3.3 „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym”, Poddziałanie 3.3.1 OSI „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym – konkurs horyzontalny OSI”, Typ 3.3 e Modernizacja systemów grzewczych i odnawialne źródła energii - projekty dotyczące zwalczania emisji kominowej – projekt grantowy z 30 października 2018 r. wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami,

1 Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 03.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

2 Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem DIP (e-mail z 30.03.2023 r.) w przypadku strony <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl> brak jest pierwszej aktualizacji Regulaminu naborów i Ogłoszenia o naborze.





- komunikaty dot. naboru nr RPDS.03.03.01-IP.01-02-324/18 zamieszczone na stronie DIP <http://dip.dolnyslask.pl>,
- pismo DIP (IP) znak WK.420.98.2019.AR z 06.09.2019 r. skierowane do Gminy Żmigród informujące wnioskodawcę o brakach dot. wniosku o dofinansowanie w zakresie warunków formalnych,
- pismo wnioskodawcy znak Nr IRL.3053.3.2019 z 10.09.2019 r. skierowane do DIP (IP) - wniosek o wydłużenie terminu na poprawę wniosku o dofinansowanie do 26.09.2019 r. włącznie,
- pismo DIP (IP) znak WK.420.98.2019.MS z 01.09.2019 r. skierowane do Gminy Żmigród informujące wnioskodawcę o wyrażeniu zgody przez DIP (IP) na dostarczenie uzupełnień/dokonanie poprawek wskazanych w piśmie WK.420.98.2019.AR z dnia 06.09.2019 r. w nieprzekraczalnym terminie do 26.09.2019 r.,
- pismo wnioskodawcy znak Nr IRL.3053.3.2019 z 23.09.2019 r. skierowane do DIP (IP) – przesyłające poprawiony wniosek o dofinansowanie (wpływ wniosku w systemie SNOW 26.09.2019 r.),
- pismo DIP (IP) znak WK.420.98.2019.AP z 10.12.2019 r. skierowane do Gminy Żmigród informujące wnioskodawcę, że wniosek o dofinansowanie realizacji projektu spełnił wszystkie kryteria wyboru projektów i został wybrany do dofinansowania wraz z wynikami oceny członków oceniających i potwierdzeniem wysłania ww. pisma pocztą elektroniczną 10.12.2019 r.,
- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego zamieszczone w prasie o zasięgu przynajmniej zgodnym z zasięgiem geograficznym realizacji projektu (siedem ogłoszeń):
  - 2 ogłoszenia zamieszczone w tygodniku „Głos Milicza” z 1 lipca 2020 r. odpowiednio dla obszaru obejmującego teren Gminy Cieszków oraz teren Gminy Milicz,
  - 1 ogłoszenie zamieszczone w tygodniku „Panorama Oleśnicka” z 30.06.2020 r. dla obszaru obejmującego teren Gminy Twardogóra,
  - 1 ogłoszenie zamieszczone w tygodniku „Kurier Gmin” z 2 lipca 2020 r. dla obszaru obejmującego teren Gminy Wołów,
  - 3 ogłoszenia w tygodniku NOWa Gazeta Trzebnicka z 8 lipca 2020 r. odpowiednio dla obszaru obejmującego teren Gminy Żmigród, Gminy Prusice oraz Gminy Zawonia,
- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego - zawierające informację o naborze w trybie konkursu wniosków o udzielenie grantów dostępne na stronie projektu (<https://piecedolinabaryczy.pl>) oraz na stronach internetowych: Gminy Cieszków (<https://cieszkow.pl>), Gminy Prusice (<https://prusice.pl>), Gminy Twardogóra (<https://twardogora.pl>), Gminy Zawonia (<http://archiwumwww.zawonia.pl>), Gminy Milicz (<http://bip.milicz.pl>), Gminy Wołów (<http://bip.wolow.pl>), Gminy Żmigród (<http://www.zmigrod.com.pl>),
- komunikat dot. projektu pn. Informacja o zwiększeniu kwoty dofinansowania w projekcie oraz wydłużeniu jego realizacji zamieszczony 05.11.2021 r. na stronie internetowej poświęconej projektowi (<https://piecedolinabaryczy.pl>),
- Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19 z 30.04.2019 r. (I wersja; suma kontrolna: B44C-C4C3-286F-5236), 26.09.2019 r. (II i III wersja; suma kontrolna: CB23-644E-18F9-A1F6) zatwierdzony przez IP 05.12.2019 r. (pismo z 10.12.2019 r.) wraz z załącznikami i kolejnymi zmianami;
- Procedurę realizacji projektu grantowego „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)” - stanowiąca załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu - w tym wzór Umowy o powierzenie grantu oraz Kryteria wyboru Grantobiorcy,
- Umowę o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-00 z 27.04.2020 r., wraz z załącznikami, w tym wnioskiem o dofinansowanie projektu z 03.03.2020 r. o sumie kontrolnej D623-F324-2F85-ED6C, ze zm.: Aneks nr 1 z 04.06.2020 r., Aneks nr 2 z 31.05.2021 r., Aneks nr 3 z 22.07.2021 r., Aneks nr 4 z 29.09.2021 r., Aneks nr 5 z 15.02.2022 r., Aneks nr 6 z 24.03.2022 r., Aneks nr 7 z 17.11.2022 r.; Aneks nr 8 z 18.01.2023 r., Aneks nr 9 z 24.02.2023 r.<sup>3</sup>,

3 Aneks nr 9 widoczny jest w SL2014, przy czym wersja papierowa aneksu na dzień badania 19.04.2023 r. podpisana była jednostronnie przez DIP 24.02.2023 r.



- Wniosek o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 za okres od 2021-10-01 do 2021-12-31 (wniosek o zaliczkę, wniosek sprawozdawczy, wniosek rozliczający zaliczkę) z 04.02.2022 r. (I wersja), 19.08.2022r. (II wersja), 05.09.2022 r. (III wersja), zatwierdzony przez IP 30.09.2022 r.;
- korespondencję pomiędzy Beneficjentem a DIP na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-0005/17-008, w tym:
  - pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 02.06.2022 r. zawierające uwagi do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-01,
  - pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 25.08.2022 r. zawierające uwagi do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-02,
  - pismo DIP z 27.09.2022 r. zawierające uwagi do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-03,
  - pismo Beneficjenta z 29.09.2022 r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-03,
  - pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 30.09.2022 r. - informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 i zatwierdzeniu: kwoty rozliczającej zaliczkę w wys. 3.958.861,33 PLN, kwoty kolejnej transzy zaliczki do wypłaty w wys. 2.900.560,30 PLN oraz kwoty wydatków kwalifikowalnych w wys. 5.655.516,34 PLN,
- komunikat zamieszczony 17.07.2020 r. na stronie internetowej projektu pod adresem <https://piecedolinabaryczy.pl/aktualnosci,8,informacja-po-spotkaniach-dla-mieszkanow> zawierający m.in. prezentację MS PowerPoint w zakresie aspektu ekologicznego audytowanego projektu,
- Pismo Gminy Żmigród do DIP z:
  - 24.08.2021 r. dot. zmian w projekcie w zakresie wydatków oraz poziomu wartości wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego (SL2014, 31.08.2021 r.),
  - 31.01.2022 r. dot. zmian w projekcie w zakresie wydatków oraz poziomu wartości wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego (SL2014, 31.01.2022 r.),
- dokumentację dotyczącą poziomu osiągniętych wskaźników projektu na zakończenie okresu objętego badanym wnioskiem o płatność (na próbie 30 Grantobiorców), w tym:
  - Zał. nr 5 do Zaleceń do realizacji projektów grantowych pn. „Postęp w realizacji wskaźników” (SL2014, 14.06.2022 r. i 29.09.2022 r.),
  - Wnioski Grantobiorców o udzielenie grantu,
  - Umowy o powierzenie grantu zawarte przez Gminę Żmigród z Grantobiorcami,
  - Wnioski Grantobiorców o wypłatę grantu,
  - Tabelę pn. „Postęp w realizacji wskaźników w zakresie próby KAS” przesłaną przez Beneficjenta 09.02.2023 r. (SL2014),
  - Tabelę pn. „Załącznik\_nr\_5-Tabela dot. wskaźników WOP 8\_całość” przesłaną przez Beneficjenta 21.03.2023 r. (SL2014),
  - notatkę służbową z dnia 23.03.2023 r. sporządzoną przez Pana \_\_\_\_\_ (pracownika Grantodawcy) na okoliczność rozbieżności pomiędzy danymi w audycie energetycznym a danymi z wniosku o udzielenie grantu i wniosku o wypłatę grantu w zakresie "spadek CO2, PM 2,5 oraz PM 10" – w zakresie poz. 26 próby grantów/wydatków,
- wyjaśnienia Beneficjenta przekazane za pośrednictwem systemu SL2014 z 04.02.2023 r., 21.03.2023 r., 22.03.2023 r., 24.03.2023 r.,
- wyjaśnienia Beneficjenta przekazane w trakcie audytu za pośrednictwem korespondencji elektronicznej w dniach: 24.02.2023 r., 04.04.2023 r., 07.04.2023 r., 11.04.2023 r., 17.04.2023 r., 25.04.2023 r.
- wyjaśnienia Grantobiorcy (W.M.) dot. pozycji nr 19 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu (przekazane w korespondencji e-mail z 04.04.2023 r. skierowanej do Grantodawcy) w zakresie rozeznania rynku,
- oświadczenie Grantobiorcy (W.M.) dot. pozycji nr 19 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu z 07.04.2023 r. *dotyczące rozeznania rynku w zakresie modernizacji systemu pozyskiwania CWU i likwidacji zbiornika.*



- wyjaśnienia Grantobiorcy (J.N.) dot. pozycji 17 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu przekazane w korespondencji e-mail w zakresie rozeznania rynku,
- zaświadczenia z 01.02.2023 r. Gmin: Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia dot. braku zaległości badanych Grantobiorców z tytułu podatków/opłat na rzecz danej gminy,
- dokument pn. „Zaświadczenie” z 01.02.2023 r. Gminy Żmigród dot. braku zaległości badanych Grantobiorców z terenu ww. gminy z tytułu podatków/opłat (zaświadczenie wydane na podstawie oświadczeń Grantobiorców),
- dokument pn. „Zaświadczenie” z 24.03.2023 r. Gminy Żmigród o braku możliwości wydania zaświadczenia dot. Grantobiorców M.S i Z.S. umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM z 31.05.2021r., D.G. i Ł.G. umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM z 16.06.2021 r., A.D. i T.D. umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM z 10.06.2021 r.) w zakresie braku posiadania zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz Gminy,
- wydruki stanu kont przekazane przez Gminę Żmigród (Grantodawcę) dotyczące Grantobiorców odnoszących się do poz. nr 2 (A.D. i T.D.), nr 16 (M.S. i Z.S.) nr 27 (D.G.) próby grantów/wydatków wykazanych w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu w zakresie posiadanych zaległości z tytułu podatków na rzecz Gminy Żmigród.

W powyższym zakresie sprawdzono, czy:

- projekt został wybrany zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla RPO WD 2014-2020,
- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany i czy jest zgodny z umową o dofinansowanie,
- wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały uwzględnione w budżecie projektu, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie oraz są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją,
- prawidłowo ustalono poziom dofinansowania projektu,
- osiągnięto założone w projekcie wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego,
- została zachowana trwałość projektu.

### 1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych

W badanym obszarze audytem objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (KE) w		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN	Wkład własny Beneficjenta w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
008	5.655.516,34	1.196.301,71	836.955,04	177.039,67	4,7275	3.958.861,33 70%	1.696.655,01 30%

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):



Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (KE) w		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN	Wkład własny Beneficjenta w PLN – % wydatków kwalifikowanych w PLN
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
008	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części I pkt 1, pkt 1.2, pkt 1.3 oraz pkt 2 niniejszego protokołu.

W powyższym zakresie sprawdzono, czy objęte próbą wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność są zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi w:

- Regulaminie konkursu, w tym w Zaleceniach Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014 -2020 do realizacji projektów grantowych w ramach działania 3.3 Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020,
- Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020,
- Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, w tym Zasadach realizacji projektów grantowych w Działaniu 3.3 Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym, typ 3.3 e: Modernizacja systemów grzewczych i odnawialne źródła energii - projekty dotyczące zwalczania emisji kominowej,
- Umowie o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19,
- Zestawie instrukcji/procedur dotyczących zarządzania i wdrażania projektu grantowego „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród”,
- Umowach o powierzenie grantu zawartymi pomiędzy Grantodawcą a Grantobiorcami,
- Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- Ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
- innych przepisach prawa Unii Europejskiej i prawa krajowego.

### 1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych

W badanym obszarze audytem objęto:

Lp.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE) / wg. kursu EUR	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (określona w umowie o udzielenie zamówienia oraz na dzień badania)	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
<b>Nie dotyczy</b>						

W ramach audytu badaniem objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego Protokołu oraz:

- Procedurę realizacji projektu grantowego „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)”;
- Pismo Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w UMWD do Zastępcy Burmistrza Gminy Żmigród (wpływ 16.05.2022 r.) ws. sposobu dokumentowania robót/usług montażu/podłączenia zakupionych przez grantobiorców urządzeń do produkcji energii elektrycznej i kwalifikacji instalatorów



OZE oraz sposobu dokumentowania przez grantobiorców likwidacji wysokoemisyjnych źródła ciepła, prawidłowości montażu kotłów w badanym projekcie;

- Informację Grantodawcy na stronie internetowej projektu <https://piecedolinabaryczy.pl> z 27.08.2020 r. pn. „Pytania i odpowiedzi cz. 3” dot. sposobu wyboru wykonawcy prac/dostawcy sprzętu (pyt./odp. 3);
- Umowy o powierzenie grantu zawarte pomiędzy Grantodawcą (Gminą Żmigród) a Grantobiorcami (ze zm.) w zakresie próby grantów objętych audytem (wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszego Protokołu);
- Wnioski o wypłatę grantu z załącznikami złożone przez Grantobiorców do Grantodawcy, w tym:
  - protokoły zezłomowania pieców węglowych / formularze przyjęcia/kupna odpadów metali potwierdzające likwidację dotychczasowego wysokoemisyjnego źródła ciepła, protokoły poświadczające odbiór prac oraz protokoły poświadczające montaż/podłączenie instalacji elektrycznej OZE/kotła przez certyfikowanego instalatora OZE/kotła, zgłoszenia przyłączenia mikroinstalacji fotowoltaicznej do operatora sieci podpisane przez instalatora posiadającego uprawnienia do wykonywania mikroinstalacji PV,
  - dowody księgowe (faktury, rachunki, inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) wystawione przez wykonawców potwierdzające wykonanie prac na rzecz Grantobiorców,
  - dowody zapłaty (potwierdzenia przelewu, wyciągi bankowe)<sup>4</sup> przez Grantobiorców na rzecz wykonawców prac,
  - umowy Grantobiorców z przedsiębiorstwami ciepłowniczymi/energetycznymi/gazowniczymi na podłączenie nieruchomości (instalacji) do sieci ciepłowniczej/energetycznej (mikroinstalacji fotowoltaicznej)/gazowej,
  - dokumenty potwierdzające, że zakupione przez Grantobiorców urządzenia charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią;
- Dokumentację Grantobiorców dotyczącą przeprowadzenia i udokumentowania procedury wyboru wykonawców prac dot. likwidacji wysokoemisyjnego źródła ciepła oraz zakupu i montażu nowych instalacji źródeł ciepła, w tym:
  - oferty wykonawców, zrzuty z ekranów stron internetowych wykonawców, katalogi/cenniki, korespondencja elektroniczna z wykonawcami, notatki z przeprowadzonego rozeznania (badania) rynku wykonawców, notatki z przeprowadzonych rozmów telefonicznych z wykonawcami, notatki z przeprowadzonych analiz stron internetowych/katalogów/cenników wykonawców,
  - Pisemne umowy zawarte pomiędzy Grantobiorcami a wybranymi przez nich wykonawcami (ze zm.) – jeżeli wystąpiły,
  - *Oświadczenia dotyczące przeprowadzonego rozeznania rynku dla następującego zakresu rzeczowego projektu Grantobiorcy* (stanowiące Zał. Nr 2 do Wniosków o wypłatę grantu) składane przez Grantobiorców,
  - Oświadczenia Grantobiorców w zakresie poniesienia wydatków w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- Protokoły z kontroli na miejscu realizacji inwestycji podpisane przez pracowników Grantodawcy (Lidera/Partnerów projektu) i Grantobiorców,
- Oświadczenia/Wyjaśnienia Grantobiorców dot. przeprowadzonej procedury rozeznania (badania) rynku i jej udokumentowania,

---

<sup>4</sup> dowód zapłaty nie był wymagany w przypadku, gdy na dowodzie księgowym widniała adnotacja świadcząca o tym, że zapłata została uiszczona gotówką (określenie typu „Zapłacono” wraz z kwotą albo „do zapłaty 0,00 zł”, bądź umieszczenie przez sprzedawcę pieczętki „Zapłacono gotówką” w momencie uiszczenia zapłaty przez nabywcę, tudzież oświadczenia sprzedawców, że Grantobiorcy zapłacili gotówką za prace).



- Wyjaśnienia/Oświadczenia Grantodawcy dot. zasad wyboru wykonawców przez Grantobiorców oraz ich dokumentowania z 04.02.2023 r., 14.04.2023 r., 17.04.2023 r.

W powyższym zakresie sprawdzono zgodność wydatków z zasadami zamówień publicznych – Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (rozdz. 6.19), dokumentami programowymi RPO WD 2014-2020 i dokumentami konkursu DIP nr RPDS.03.03.01-IP.01-02-324/18, procedurami i zasadami przeprowadzenia i udokumentowania wyboru wykonawców przez Grantobiorców określonymi w dokumentach Grantodawcy (Beneficjenta) i umowach o powierzenie grantów.

### **1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego Protokołu, w tym w szczególności wnioski o dofinansowanie z załącznikami w wersjach: I z 30.04.2019 r. oraz II i III z 26.09.2019 r. wraz z kolejnymi zmianami, umowę o dofinansowanie wraz z załącznikami i aneksami do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, objęty badaniem wnioski o płatność w wersjach od I do III oraz:

- Deklarację RDOŚ we Wrocławiu organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 z 25.03.2019 r.;
- Pismo PGW Wody Polskie-RZGW we Wrocławiu jako organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną nr WR.RZŚ.422.61.2019.JT z 27.03.2019 r.;
- Zaświadczenia każdej z Gmin wchodzących w skład partnerstwa o zgodności projektu z obowiązującymi w gminach Planami Gospodarki Niskoemisyjnej (Żmigród z 19.03.2019 r., Cieszków z 10.04.2019 r., Milicz z 02.04.2019 r., Prusice z 19.03.2019 r., Twardogóra z 11.03.2019 r., Wołów z 12.03.2019 r., Zawonia z 18.03.2019 r.);
- Plany Gospodarki Niskoemisyjnej dla każdej z Gmin wchodzących w skład partnerstwa projektu (Żmigród z 05.11.2015 r. z aktualizacją z 27.09.2017 r., Cieszków z 28.01.2016 r. z aktualizacją z 24.02.2022 r., Milicz z 21.01.2016 r. z aktualizacją z 29.09.2016 r. i z 14.03.2019 r., Prusice z 30.09.2015 r., Twardogóra z 10.03.2016 r., Wołów z 30.12.2015 r., Zawonia z 12.05.2016 r.),
- dokumenty źródłowe (w tym m.in. dokumentacja techniczna, etykiety efektywności energetycznej, karty produktu/karty informacyjne produktu, deklaracje zgodności CE, tabliczki znamionowe, zaświadczenia instytutów badawczych) dot. zakupionych przez Grantobiorców urządzeń (nie dotyczy przyłączenia do sieci ciepłowniczej oraz mikroinstalacji fotowoltaicznej) w zakresie charakteryzowania się przez nie obowiązującymi od końca 2020 r. minimalnymi poziomami efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią oraz w środkach do niej wykonawczych (branżowych rozporządzeniach unijnych).

W powyższym zakresie sprawdzono zgodność wydatków z zasadami ochrony środowiska.

### **1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1, pkt 1.2, pkt 1.3 oraz pkt 2 niniejszego protokołu oraz:

- dokumentację źródłową dot. badanych 30 wydatków (przy wnioskach o udzielenie grantu, umowach o powierzenie grantu oraz wnioskach o wypłatę grantu) otrzymaną od Beneficjenta i Grantobiorców;
- Listy przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez Beneficjenta (wg NIP Gmin) [wygenerowane z SUDOP UOKiK z 05.01.2023 r. – dotyczy Gmin: Lidera projektu i Partnerów projektu];
- decyzje administracyjne organów podatkowych (wójt/burmistrz gminy Milicz, Wołów, Zawonia) wydane siedmiu Grantobiorcom w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego (podstawy i wymiaru podatku od nieruchomości i podatku rolnego) na rok 2020, 2021, 2022, 2023 dot. ich budynków mieszkalnych objętych wsparciem z grantów;



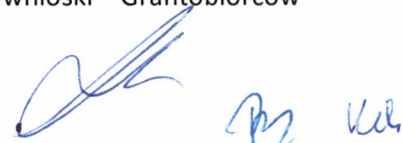
- oświadczenia/wyjaśnienia Grantobiorców otrzymane w trakcie audytu dotyczące sposobu wykorzystywania energii/ciepła pochodzących z nowych źródeł ciepła, prowadzenia działalności w budynkach mieszkalnych/lokalach mieszkalnych objętych wsparciem z grantów, a także przekazane faktury Grantobiorcy wystawione przez przedsiębiorstwo energetyczne potwierdzające poziom zużycia energii elektrycznej w 2019 r. w budynku mieszkalnym.

W powyższym zakresie sprawdzono zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej.

#### 1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego Protokołu, w tym w szczególności: wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, umowę o dofinansowanie wraz z załącznikami, aneksy do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, objęty badaniem wnioski o płatność,
- stronę internetową projektu <https://piecedolinabaryczy.pl>,
- prezentację MS PowerPoint w zakresie aspektu ekologicznego audytowanego projektu zamieszczoną na stronie internetowej projektu <https://piecedolinabaryczy.pl>,
- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego zamieszczone w prasie o zasięgu przynajmniej zgodnym z zasięgiem geograficznym realizacji projektu (siedem ogłoszeń):
  - 2 ogłoszenia zamieszczone w tygodniku „Głos Milicza” z 1 lipca 2020 r. odpowiednio dla obszaru obejmującego teren Gminy Cieszków oraz teren Gminy Milicz,
  - 1 ogłoszenie zamieszczone w tygodniku „Panorama Oleśnicka” z 30.06.2020 r. dla obszaru obejmującego teren Gminy Twardogóra,
  - 1 ogłoszenie zamieszczone w tygodniku „Kurier Gmin” z 2 lipca 2020 r. dla obszaru obejmującego teren Gminy Wołów,
  - 3 ogłoszenia w tygodniku NOWa Gazeta Trzebnicka z 8 lipca 2020 r. odpowiednio dla obszaru obejmującego teren Gminy Żmigród, Gminy Prusice oraz Gminy Zawonia,
- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego - zawierające informację o naborze w trybie konkursu wniosków o udzielenie grantów dostępne na stronie projektu oraz na stronach internetowych: Gminy Cieszków (<https://cieszkow.pl>), Gminy Prusice (<https://prusice.pl>), Gminy Twardogóra (<https://twardogora.pl>), Gminy Zawonia (<http://archiwumwww.zawonia.pl>), Gminy Milicz (<http://bip.milicz.pl>), Gminy Wołów (<http://bip.wolow.pl>), Gminy Żmigród (<http://www.zmigrod.com.pl>),
- informacje o projekcie zamieszczone na portalach [eska.pl](http://eska.pl), [olesnica.naszemiasto.pl](http://olesnica.naszemiasto.pl), [NowaGazeta.pl](http://NowaGazeta.pl), [Twardogorainfo.pl](http://Twardogorainfo.pl),
- fotografie (wykonane przez Grantodawców) tablic informujących o projekcie umieszczonych: przed Urzędem Gminy w Cieszkowie, w Urzędzie Miejskim w Miliczu, w Urzędzie Miejskim w Prusicach, w Urzędzie Miasta i Gminy Twardogóra, w Urzędzie Miejskim w Wołowie, przed Urzędem Gminy Zawonia, w Urzędzie Miejskim w Żmigrodzie,
- fotografie tabliczek informacyjnych umieszczonych przez Grantobiorców w miejscach realizacji inwestycji informujące, że zakup dofinansowany został ze środków EFRR w ramach RPO WD 2014-2020 (w ramach próby oględzin 10 miejsc realizacji inwestycji wspartych grantami),
- fotografię ulotki dotyczącej badanego projektu (zamieszczonej również na stronie internetowej projektu),
- plakat informujący o naborze wniosków na przyznanie grantów na wymianę wysokoemisyjnych źródeł ciepła oraz o spotkaniu informacyjnym dot. projektu,
- dokumentację fotograficzną z konferencji z 28 grudnia 2022 r. podsumowującej projekt,
- wymienione w części I pkt 2 niniejszego Protokołu dokumenty odnoszące się do objętych próbą 30 wydatków/Grantobiorców, w tym w szczególności: wnioski o udzielenie grantu składane przez mieszkańców gmin/wspólnotę mieszkaniową biorących udział w projekcie, protokoły z prac KOP dla naboru prowadzonego w ramach projektu grantowego, umowy o powierzenie grantu zawarte pomiędzy Grantodawcą a Grantobiorcami wraz załącznikami i aneksami, wnioski Grantobiorców





o wypłatę grantu, pełnomocnictwa do reprezentacji współwłaścicieli nieruchomości (w stosownych przypadkach), oświadczenia o bezstronności pracownika lidera/partnera delegowanego do udziału w pracach KOP, dokumenty pn. *Wyznaczenie/Zmiana członków Komisji Oceny Projektów do przeprowadzenia oceny formalnej/merytorycznej wniosków o udzielenie grantów zgłoszonych w ramach naboru dla Gminy (...)*, dokumenty pn. *Powołanie składu Komisji Oceny Projektów do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosków o udzielenie grantów zgłoszonych w naborze dla danej Gminy (...)*, dokumenty pn. *Wyłączenie się pracownika lidera/partnera powołanego do udziału w pracach KOP*, zaświadczenia Burmistrzów/Wójtów wydane dla objętych próbą Grantobiorców potwierdzające brak zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz danej gminy, protokoły kontroli na miejscu przeprowadzonej przez Grantodawcę u Grantobiorcy (przed złożeniem wniosku o wypłatę grantu i wypłatą grantu), pisemne oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) dotyczące przeprowadzonego rozeznania rynku, protokoły odbioru/przekazania tabliczki informacyjnej do zamieszczenia w miejscu realizacji inwestycji, oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) dotyczące parametrów okien zamontowanych w pomieszczeniach ogrzewanych lokalu mieszkalnego/budynku mieszkalnego jednorodzinne (w stosownych przypadkach), zbiorcze oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) składane przed podpisaniem umowy o powierzenie grantu, pisma Grantodawcy o pozytywnej weryfikacji wniosku Grantobiorcy o wypłatę grantu,

- zestaw instrukcji/procedur dotyczących zarządzania i wdrażania projektu grantowego „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród”, w tym wzory obowiązujących w projekcie dokumentów,
- dowody księgowo potwierdzające wykonanie przez wykonawcę usług/robót/dostawę towaru na rzecz Grantobiorcy i dokumentujące wydatki kwalifikowane (faktury, rachunki).

W powyższym zakresie sprawdzono, czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowalnych poniesione na działania informacyjne i promocyjne zostały uwzględnione w umowie o dofinansowanie oraz czy były integralnie związane z realizacją projektu;
- Beneficjent wywiązał się z obowiązku informowania o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w tym czy dokumenty i materiały odnoszące się do realizowanego projektu zostały właściwie oznaczone, jak również, czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu.

#### **1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1, pkt 1.2, pkt 1.3 oraz pkt 2 niniejszego protokołu, w tym w szczególności wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami, umowę o dofinansowanie wraz z załącznikami, aneksy do umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, objęty badaniem wnioski o płatność.

W powyższym zakresie sprawdzono zgodność projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

#### **2. Czy wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 480/2014)**

W badanym obszarze audytem objęto:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE
1.	RPDS.03.03.01-02-0029/19-008	5.655.516,34 PLN / 1.196.301,71 EUR



Wydatki zadeklarowane w ramach badanego wniosku o płatność odnoszą się do pięciu nw. zadań:

- Zadanie nr 3 wydatki kwalifikowane w wysokości: 15.960,88 PLN
- Zadanie nr 4 wydatki kwalifikowane w wysokości: 40.490,44 PLN
- Zadanie nr 6 wydatki kwalifikowane w wysokości: 4.257,00 PLN
- Zadanie nr 7 wydatki kwalifikowane w wysokości: 567,71 PLN
- Zadanie nr 8 wydatki kwalifikowane w wysokości: 5.594.240,31 PLN.

Zestawienie wydatków załączone do badanego wniosku o płatność liczy **87** pozycji niezerowych. Zestawienie nie zawiera wartości ujemnych.

W ramach zadania nr 8 (w przypadku którego wydatki kwalifikowalne wynoszą 98,92% wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność) - jako dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane w badanym WOP wykazano zbiorcze zestawienia powierzonych grantów.

W wyniku rozbicia zestawień powierzonych grantów na pozycje odpowiadające wydatkom wynikającym z pojedynczej umowy o powierzenie grantu - dla badanego WOP uzyskano zestawienie liczące **274** niezerowe pozycje wydatków. W ramach ww. populacji wydatków zawierającej **274** pozycje wykazano:

- 2 pozycje wydatków w ramach zadania nr 3 na łączną wysokość wydatków kwalifikowalnych: 15.960,88 PLN,
- 19 pozycji wydatków w ramach zadania nr 4 w łącznej wysokości wydatków kwalifikowalnych: 40.490,44 PLN,
- 7 pozycji wydatków w ramach zadania nr 6 w łącznej wysokości wydatków kwalifikowalnych: 4.257,00 PLN,
- 23 pozycje wydatków w ramach zadania nr 7 w łącznej wysokości wydatków kwalifikowalnych: 567,71 PLN,
- 223 pozycje wydatków w ramach zadania nr 8 w łącznej wysokości wydatków kwalifikowalnych: 5.594.240,31 PLN.

Audyt przeprowadzono w formie pogłębionego badania na próbie wydatków.

Do badania wybrano 30 pozycji wydatków przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego Excel oraz oprogramowania ACL. Łącznie próbą objęto wydatki w wysokości **836.955,04 PLN**, co stanowi 14,80% wydatków kwalifikowalnych ujętych w badanym wniosku o płatność.

Próba 30 wydatków do badania została wskazana w **załączniku nr 1** do niniejszego protokołu.

Wydatki kwalifikowalne objęte próbą dotyczą grantów na modernizację indywidualnych/zbiorczych źródeł ciepła (w ramach zadania nr 8).

W badanym obszarze audytem objęto:

- komunikat Gminy Żmigród zamieszczony pod adresem <http://www.zmigrod.com.pl/asp/wymiana-kotlow-opalanych-paliwem-stalym,2,artykul,1,5974> o przystąpieniu gmin z terenu OSI Doliny Baryczy do przygotowania wspólnego wniosku o dotację ze środków Unii Europejskiej na wymianę kotłów opalanych paliwem stałym (np. koks, węgiel, ekogroszek) na bardziej przyjazne środowisku źródła ciepła wraz informacją o możliwości złożenia przez mieszkańców wstępnej deklaracji udziału w projekcie,
- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego zamieszczone w prasie o zasięgu przynajmniej zgodnym z zasięgiem geograficznym realizacji projektu (siedem ogłoszeń):
  - 2 ogłoszenia zamieszczone w tygodniku „Głos Milicza” z 1 lipca 2020 r. odpowiednio dla obszaru obejmującego teren Gminy Cieszków oraz teren Gminy Milicz,
  - 1 ogłoszenie zamieszczone w tygodniku „Panorama Oleśnicka” z 30.06.2020 r. dla obszaru obejmującego teren Gminy Twardogóra,
  - 1 ogłoszenie zamieszczone w tygodniku „Kurier Gmin” z 2 lipca 2020 r. dla obszaru obejmującego teren Gminy Wołów,
  - 3 ogłoszenia w tygodniku NOWa Gazeta Trzebnicka z 8 lipca 2020 r. odpowiednio dla obszaru obejmującego teren Gminy Żmigród, Gminy Prusice oraz Gminy Zawonia,



- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego - zawierające informację o naborze w trybie konkursu wniosków o udzielenie grantów dostępne na stronie projektu oraz na stronach internetowych: Gminy Cieszków (<https://cieszkow.pl>), Gminy Prusice (<https://prusice.pl>), Gminy Twardogóra (<https://twardogora.pl>), Gminy Zawonia (<http://archiwumwww.zawonia.pl>), Gminy Milicz (<http://bip.milicz.pl>), Gminy Wołów (<http://bip.wolow.pl>), Gminy Żmigród (<http://www.zmigrod.com.pl>),
- pozostałe komunikaty gmin biorących udział we wdrażaniu audytowanego projekcie i odnoszące się do jego realizacji dostępne na stronach internetowych: (<http://archiwum.zmigrod.com.pl>), (<http://www.zmigrod.com.pl>), (<https://cieszkow.pl>), (<https://prusice.pl>), (<https://twardogora.pl>), (<http://archiwumwww.zawonia.pl>), (<http://bip.milicz.pl>), (<http://milicz.pl>), (<http://bip.wolow.pl>), (<https://wolow.pl>),
- zestaw instrukcji/procedur dotyczących zarządzania i wdrażania projektu grantowego „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród”, w tym wzory obowiązujących w projekcie dokumentów,
- dokument pn. „Kryteria wyboru Grantobiorców”,
- dokument pn. „Wskaźniki realizacji”.

W zakresie objętych próbą 30 wydatków i 50 Grantobiorców audytem objęto w szczególności:

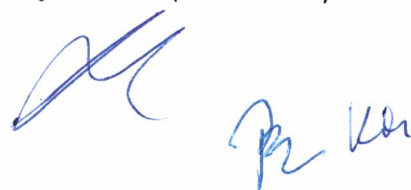
- wstępne deklaracje udziału w projekcie złożone przez mieszkańców gmin,
- wnioski o udzielenie grantu składane przez mieszkańców gmin/wspólnotę mieszkaniową biorących udział w projekcie,
- pełnomocnictwa do reprezentacji współwłaścicieli nieruchomości (w stosownych przypadkach),
- dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu w odniesieniu do nieruchomości, w szczególności informacje o numerze księgi wieczystej zamieszczone we wnioskach o udzielenie grantu,
- uproszczone audyty energetyczne sporządzone przez audytorów zewnętrznych pochodzących z list Grantodawcy,
- świadectwo charakterystyki energetycznej budynku,
- oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) dotyczące parametrów okien zamontowanych w pomieszczeniach ogrzewanych lokalu mieszkalnego/budynku mieszkalnego jednorodzinne (w stosownych przypadkach),
- weksle in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi podpisane przez Grantobiorców,
- protokoły z prac KOP dla naboru prowadzonego przez Gminy w ramach projektu grantowego,
- oświadczenia o bezstronności pracownika lidera/partnera delegowanego do udziału w pracach KOP,
- dokumenty pn. *Wyznaczenie/Zmiana członków Komisji Oceny Projektów do przeprowadzenia oceny formalnej/merytorycznej wniosków o udzielenie grantów zgłoszonych w ramach naboru dla Gminy,*
- dokumenty pn. *Powołanie składu Komisji Oceny Projektów do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosków o udzielenie grantów zgłoszonych w naborze dla danej Gminy (...),*
- dokumenty pn. *Wyłączenie się pracownika lidera/partnera powołanego do udziału w pracach KOP,*
- karty oceny wniosków o udzielenie grantów/listy sprawdzające wg kryteriów,
- listy rankingowe wniosków o udzielenie grantu,
- zbiorcze oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) składane przed podpisaniem umowy o powierzenie grantu,
- umowy o powierzenie grantu zawarte pomiędzy Grantodawcą a Grantobiorcami wraz załącznikami i aneksami,
- protokoły odbioru/przekazania tabliczki informacyjnej do zamieszczenia przez Grantobiorców w miejscu realizacji inwestycji,
- listy sprawdzające do wniosków o wypłatę grantu,



Prz Ku



- pozwolenia/zezwolenia/decyzje/opinie wymagane do realizacji inwestycji objętych grantami, w tym w szczególności: pozwolenia budowlane, zgody konserwatora zabytków, warunki przyłączenia, opinie kominiarskie, zgłoszenia budowlane,
- umowy przyłączeniowe do sieci ciepłowniczej albo gazowej / zgłoszenia przyłączenia mikroinstalacji do operatora sieci oraz umowy na podłączenie do sieci energetycznej wraz z ewentualnymi aneksami (w stosownych przypadkach),
- protokoły kontroli na miejscu realizacji inwestycji przeprowadzonych przez Grantodawcę u Grantobiorców (przed złożeniem wniosku o wypłatę grantu i wypłatą grantu) albo/i dokumenty potwierdzające likwidację dotychczasowego źródła ciepła,
- pisemne oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) dotyczące przeprowadzonego rozeznania rynku,
- dokumenty potwierdzające przeprowadzone przez Grantobiorców rozeznania rynku w postaci pisemnych ofert, zrzutów ekranowych, korespondencji e-mail, katalogów/cenników, notatek z przeprowadzonych rozmów telefonicznych, notatek z przeprowadzonej analizy stron www/katalogów/cenników,
- pisemne Zlecenia/Umowy zawarte pomiędzy Grantobiorcami a wykonawcami inwestycji wraz z ewentualnymi aneksami (w stosownych przypadkach),
- dowody księgowe potwierdzające wykonanie przez wykonawcę usług/robót/dostawę towaru na rzecz Grantobiorcy (faktury, rachunki),
- dowody zapłaty dowodów księgowych przez Grantobiorcę na rzecz wykonawcy (potwierdzenie przelewu/wyciąg bankowy, dowody KP),
- protokoły poświadczające odbiór robót/usług montażu/podłączenia zakupionych urządzeń w zakresie inwestycji będących przedmiotem badanych grantów,
- dokumenty (dowody) potwierdzające, że urządzenia sfinansowane z grantów charakteryzują się minimalnym poziomem efektywności energetycznej i odpowiednimi normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE,
- zbiorcze zestawienia powierzonych grantów, w których ujęto objęte badaniem granty,
- pisma Grantodawcy o pozytywnej weryfikacji danego wniosku Grantobiorcy o wypłatę i zatwierdzeniu do wypłaty,
- potwierdzenia przelewu środków grantu przez Grantodawcę na rachunek bankowy Grantobiorcy (pełnomocnika),
- Lista operacji z rachunku pomocniczego „Poprawa stanu powietrza w OSI-zaliczka” o nr 82(...)0174 za okres 01.01.2020 r do 17.10.2022 r.,
- zaświadczenia z 01.02.2023 r. Gmin: Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia dot. braku zaległości badanych Grantobiorców z tytułu podatków/ opłat na rzecz danej gminy,
- dokument pn. „Zaświadczenie” z 01.02.2023 r. Gminy Żmigród dot. braku zaległości badanych Grantobiorców z terenu ww. gminy z tytułu podatków/opłat (zaświadczenie wydane na podstawie oświadczeń Grantobiorców),
- dokument pn. „Zaświadczenie” z 24.03.2023 r. Gminy Żmigród o braku możliwości wydania zaświadczenia dot. grantobiorców p. M.S. i p. Z.S. umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM z 31.05.2021 r., D.G. i Ł.G. umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM z 16.06.2021 r., A.D. i T.D. umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM z 10.06.2021 r.) w zakresie braku posiadania zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz Gminy,
- wydruki stanu kont przekazane przez Gminę Żmigród (Grantodawcę) dotyczące Grantobiorców odnoszących się do poz. nr 2 (p. A.D. i p. T.D.), nr 16 (M.S., Z.S.) nr 27 (D.G.) próby grantów/wydatków wykazanych w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu w zakresie posiadanych zaległości z tytułu podatków na rzecz gminy Żmigród,
- dokumenty źródłowe służące weryfikacji podwójnego dofinansowania wydatków kwalifikowalnych (oświadczenia składane przez Grantobiorców w zakresie korzystania z innych źródeł dofinansowania projektów objętych grantami, deklaracje podatkowe PIT wraz z załącznikami (w stosownych





przypadkach), dokumenty źródłowe dot. otrzymanych dotacji z programu „Mój Prąd” i „Czyste Powietrze” (w stosownych przypadkach), dokumenty źródłowe służące weryfikacji wystąpienia ewentualnej pomocy de minimis i kwalifikowalności wydatków w postaci decyzji wymiarowych w zakresie podatku od nieruchomości),

- wydruki z CEIDG, z Wykazu podatników VAT prowadzonego przez Szefa KAS, dokumenty/oświadczenia Grantobiorców, w tym faktury za zużycie energii elektrycznej – w przypadkach, gdy właściciel/współwłaściciel nieruchomości był przedsiębiorcą, bądź grant wspierał mikroinstalację fotowoltaiczną,
- decyzje administracyjne organów podatkowych (wójt/burmistrz gminy Milicz, Wołów, Zawonia) wydane siedmiu Grantobiorcom w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego (podstawy i wymiaru podatku od nieruchomości i podatku rolnego) na rok 2020, 2021, 2022, 2023 dot. ich budynków mieszkalnych objętych wsparciem z grantów.

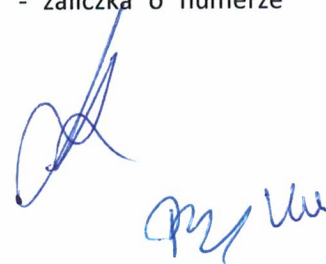
Dodatkowo w odniesieniu do 10 wybranych inwestycji wynikających z próby wydatków/grantów przeprowadzono czynności na miejscu (w budynkach mieszkalnych) w celu potwierdzenia likwidacji wysokoemisyjnych źródeł ciepła i zainstalowania nowego źródła ciepła oraz wykonania obowiązków informacyjno-promocyjnych - zgodnie z dokumentacją projektową Grantobiorców. Czynności na miejscu przeprowadzono w dniach:

- 24.03.2023 r. pod adresem: Stary Wołów 101, 56-100 Wołów w zakresie poz. 29 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GW/0041/2020/UM);
- 27.03.2023 r. pod adresami:
  - Miłosławice 14a, Milicz w zakresie poz. 11 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020/UM);
  - ul. Milicka 39c, Sułów w zakresie poz. 10 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0116/2020/UM);
  - ul. Zielona 6, 55-106 Cieszów w zakresie poz. 26 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZ/0002/2020/UM);
- 28.03.2023 r. pod adresami:
  - Węglewo 7A, Żmigród w zakresie poz. 9 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0044/2020/UM);
  - Przedkowice 13B, Żmigród w zakresie poz. 14 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0122/2020/UM);
  - Skokowa, ul. Wrocławska 27, 55-110 Prusice w zakresie poz. 20 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GP/0068/2020/UM);
- 30.03.2023 r. pod adresami:
  - ul. Partyzantów 17, Twardogóra w zakresie poz. 5 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020/UM);
  - Kaszowo 4a, 56-300 Milicz w zakresie poz. 21 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0032/2020/UM);
- 03.04.2023 r. pod adresem: ul. Ogrodowa 22, Cieszków w zakresie poz. 7 próby wydatków/grantów (umowa o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GC/0024/2020/UM).

Czynności przeprowadzone w powyższym zakresie zostały udokumentowane odrębnymi protokołami.

Nadto sprawdzono:

- Zaświadczenia Banku Spółdzielczego w Żmigrodzie z 08.01.2020 r. o posiadaniu przez Gminę Żmigród (Beneficjenta) w ww. banku:
  - rachunku bieżącego - pomocniczego do obsługi projektu pn. „Poprawa stanu powietrza w OSI Dolina Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów Zawonia, Żmigród” - zaliczka o numerze 82 (...)0174,





- rachunku bieżącego - pomocniczego do obsługi projektu pn. „Poprawa stanu powietrza w OSI Dolina Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów Zawonia, Żmigród” - refundacja o numerze 55(...)0175,
- Zarządzenie Nr 120.23.2021 Burmistrza Gminy Żmigród z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Gminy Żmigród i Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie wraz z załącznikami:
  - Załącznik Nr 1 - Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miejskim i Gminie Żmigród,
  - Załącznik Nr 2 - Metody wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów,
  - Załącznik Nr 3 - Wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych oraz opis systemu informatycznego Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie,
  - Załącznik Nr 4 - System ochrony danych w jednostce,
  - Załącznik Nr 5 - Zakładowy plan kont dla budżetu Gminy Żmigród,
  - Załącznik Nr 6 - Zakładowy plan kont dla Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie,
  - Załącznik Nr 7 - Wykaz kont i zasady rachunkowości dla ewidencji podatków i opłat lokalnych,
  - Załącznik Nr 8 - Zasady ewidencji księgowej w zakresie podatku VAT w Urzędzie Miejskim i Gminie Żmigród,
- Pisemne wyjaśnienia Beneficjenta z 24.02.2023 r. (korespondencja e-mail) w sprawie sposobu wyodrębnienia ewidencji księgowej dla objętego audytem projektu,
- Zrzuty z ekranu oraz wydruki z systemu księgowego (SIGID) potwierdzające wyodrębnienie osobnych kodów rachunkowych w ramach prowadzonych ksiąg rachunkowych u Beneficjenta, tj.: kod: PP-POPRAWA STANU POWIETRZA w przypadku wydatków bieżących związanych z projektem oraz kod: WG-WYPŁATA GRANTÓW-PIECE w przypadku wydatków majątkowych - wypłat grantów dla grantobiorców,
- Zapisy na nw. kontach księgowych Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie:
  - 130-U2-90005-6237-1 - Poprawa stanu powietrza w OSI (konto analityczne do konta syntetycznego: 130 Rachunek bieżący jednostki),
  - 224-WG<sup>5</sup> - Wypłata grantu-piece (wg grantobiorców), (konto analityczne do konta syntetycznego: 224 Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich),
  - 810-01 - Środki na finansowanie zadań inwestycyjnych (konto analityczne do konta syntetycznego: 810 Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje),
  - 800-02 - Fundusze inwestycyjne (konto analityczne do konta syntetycznego: 800 Fundusz jednostki).

W powyższym zakresie sprawdzono, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających do badanego wniosku o płatność,
- wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca zawarła umowę o dofinansowanie,
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym,
- wydatki ujęte we wniosku o płatność są zgodne z zestawieniem wydatków i dowodami zapłaty,
- wydatki zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- wydatki zostały ujęte we wniosku w części, w jakiej dotyczyły projektu,
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków zostały odpowiednio opisane i zawierały wszystkie wymagane adnotacje i informacje.

---

<sup>5</sup> Zapisy na kontach analitycznych dla konta 224-WG prowadzone były w podziale na poszczególne granty z uwzględnieniem danych identyfikujących danego Grantobiorcę (nazwisko oraz imię/część imienia).





**3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE - ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013<sup>6</sup> i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013<sup>7</sup> - produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 480/2014)**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w części I pkt 1 niniejszego Protokołu.

W powyższym zakresie sprawdzono, czy jeśli wydatki są rozliczane według metod uproszczonych:

- stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta jest spójny i zgodny z informacjami przedłożonymi Komisji Europejskiej,
- ścieżka audytu została zachowana oraz czy umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu.

**4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014)**

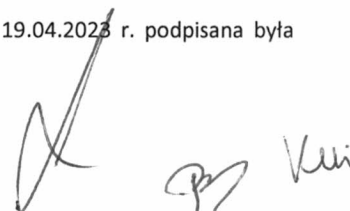
W badanym obszarze audytem objęto:

- Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19 z 30.04.2019 r. (I wersja; suma kontrolna: B44C-C4C3-286F-5236), 26.09.2019 r. (II i III wersja; suma kontrolna: CB23-644E-18F9-A1F6) zatwierdzony przez IP 05.12.2019 r. (pismo z 10.12.2019 r.) wraz z załącznikami i kolejnymi zmianami;
- Umowę o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-00 z 27.04.2020 r., wraz z załącznikami, w tym wnioskiem o dofinansowanie projektu z 03.03.2020 r. o sumie kontrolnej D623-F324-2F85-ED6C ze zm.: Aneks nr 1 z 04.06.2020 r., Aneks nr 2 z 31.05.2021 r., Aneks nr 3 z 22.07.2021 r., Aneks nr 4 z 29.09.2021 r., Aneks nr 5 z 15.02.2022 r., Aneks nr 6 z 24.03.2022 r., Aneks nr 7 z 17.11.2022 r., Aneks nr 8 z 18.01.2023 r., Aneks nr 9 z 24.02.2023 r.<sup>8</sup>,
- Listę operacji z rachunku pomocniczego „Poprawa stanu powietrza w OSI- zaliczka” o nr 82(...)0174 za okres 01.01.2020 r do 17.10.2022 r.,
- Wniosek o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-004 (wniosek o zaliczkę, wniosek sprawozdawczy, wniosek rozliczający zaliczkę) za okres od 2020-11-01 do 2021-01-31 z 08.06.2021 r. (I wersja), 14.07.2021 r. (II wersja), 04.08.2021 r. (III wersja), zatwierdzony przez IP 17.08.2021 r.,
- pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 19.08.2021 r. - informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-004 i zatwierdzeniu: kwoty rozliczającej zaliczkę w wys. 96.836,93 PLN, kwoty kolejnej transzy zaliczki do wypłaty w wys. 5.433.387,17 PLN oraz kwoty wydatków kwalifikowalnych w wys. 138.338,52 PLN,
- Wniosek o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-007 (wniosek sprawozdawczy, wniosek rozliczający zaliczkę) za okres od 2021-08-01 do 2021-09-30 z 09.12.2021 r. (I wersja), 21.02.2022 r. (II wersja), 04.04.2022 r. (III wersja), 18.05.2022 r. (IV wersja) zatwierdzony przez IP 23.05.2022 r.,
- pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 24.05.2022 r. - informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-007 i zatwierdzeniu: kwoty rozliczającej zaliczkę w wys. 1.021.154,41 PLN oraz kwoty wydatków kwalifikowalnych w wys. 1.458.792,08 PLN,

<sup>6</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z 17.12.2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006.

<sup>8</sup> Aneks nr 9 widoczny jest w SL2014, przy czym wersja papierowa aneksu na dzień badania 19.04.2023 r. podpisana była jednostronnie przez DIP w dniu 24.02.2023 r.





- Wniosek o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 (wniosek o zaliczkę, wniosek sprawozdawczy, wniosek rozliczający zaliczkę) za okres od 2021-10-01 do 2021-12-31 z 04.02.2022 r. (I wersja), 19.08.2022 r. (II wersja), 05.09.2022 r. (III wersja), zatwierdzony przez IP 30.09.2022 r.,
- korespondencję pomiędzy Beneficjentem a DIP na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-0005/17-008, w tym:
  - pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 02.06.2022 r. zawierające uwagi do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-01,
  - pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 25.08.2022 r. zawierające uwagi do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-02,
  - pismo DIP z 27.09.2022 r. zawierające uwagi do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-03,
  - pismo Beneficjenta z 29.09.2022 r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia do wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-03,
  - pismo DIP znak WR.411.1275.2020.BJ z 30.09.2022 r. - informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 i zatwierdzeniu: kwoty rozliczającej zaliczkę w wys. 3.958.861,33 PLN, kwoty kolejnej transzy zaliczki do wypłaty w wys. 2.900.560,30 PLN oraz kwoty wydatków kwalifikowalnych w wys. 5.655.516,34 PLN.

W przedmiotowym zakresie sprawdzono, czy:

- beneficjent otrzymał dofinansowanie zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność,
- beneficjent otrzymał płatność terminowo,
- dokonane płatności nie zostały obciążone opłatami szczególnymi lub potrąceniami.

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla programu RPO WD 2014-2020, czy operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu RPO WD 2014-2020, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:

Wniosek o dofinansowanie badanego projektu nr **RPDS.03.03.01-02-0029/19** (wraz z załącznikami) złożony został do DIP 30.04.2019 r. w odpowiedzi na *Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Oś priorytetowa 3 Gospodarka niskoemisyjna Działanie 3.3 „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym” Poddziałanie 3.3.1 OSI<sup>9</sup> „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym – konkurs horyzontalny OSI” Typ 3.3e Modernizacja systemów grzewczych i odnawialne źródła energii - projekty dotyczące zwalczania emisji kominowej – projekt grantowy* - zamieszczone na stronie <http://dip.dolnyslask.pl> 31.10.2018 r. oraz zamieszczone na stronie <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl> 02.11.2018 r. wraz z późniejszymi zmianami.

W następstwie otrzymanych od DIP uwag na etapie oceny formalnej (pismo DIP znak WK.420.98.2019.AR z 06.09.2019 r.) wniosek został poprawiony i złożony 26.09.2019 r. DIP w ww. piśmie określił termin na złożenie poprawionego wniosku w terminie 7 dni roboczych od dnia następującego po 06.09.2019 r. Wnioskodawca przed wyznaczonym przez DIP terminem na złożenie poprawionej wersji wniosku o dofinansowanie, uzyskał pisemną zgodę Instytucji Pośredniczącej na przedłużenie terminu składania poprawek formalnych wniosku o dofinansowanie do 26.09.2019 r.

---

9 obszar strategicznej interwencji. Decyzja Zarządu Województwa Dolnośląskiego z 09.06.2015 r. w sprawie delimitacji Obszarów Strategicznej Interwencji i szacunkowej wysokości ich wsparcia w ramach RPO WD 2014-2020, które nie są objęte mechanizmem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (<https://rpo.dolnyslask.pl/obszary-strategicznej-interwencji-2/>).



Pismem znak WK.420.98.2019.AP z dnia 10.12.2019 r. DIP poinformowała Wnioskodawcę o spełnieniu przez wniosek o dofinansowanie wszystkich kryteriów wyboru projektów i wybraniu projektu do dofinansowania.

Celem projektu było ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza pochodzących ze spalania paliw stałych w indywidualnych instalacjach grzewczych na terenie wybranych gmin OSI Doliny Baryczy. Był to projekt grantowy i polegał na udzielaniu przez Grantodawcę grantów na przedsięwzięcia realizowane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych dotyczących wymiany dotychczasowych wysokoemisyjnych źródeł ciepła na podłączenie do sieci ciepłowniczej, instalacje wykorzystujące odnawialne źródła ciepła oraz kotły spalające biomasę lub ewentualnie paliwa gazowe. Przedsięwzięcie realizowane było w latach 2019-2022 na terenie następujących gmin Dolnego Śląska: Żmigród, Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia.

Projekt zakładał łącznie realizację 8 zadań, w tym:

- Zadanie 1 Zarządzanie projektem grantowym - dot. kosztów przygotowania dokumentacji projektu;
- Zadanie 2 Zarządzanie projektem grantowym - dot. kosztów usług doradczych;
- Zadanie 3 Zarządzanie projektem grantowym - dot. wydatków/kosztów osobowych związanych z zarządzaniem projektem, w tym z tytułu umowy o pracę;
- Zadanie 4 Zarządzanie projektem grantowym - dot. wydatków/kosztów związanych z zaangażowaniem personelu;
- Zadanie 5 Zarządzanie projektem grantowym - dot. kosztów wyposażenia;
- Zadanie 6 Zarządzanie projektem grantowym - dot. kosztów informacji i promocji;
- Zadanie 7 Zarządzanie projektem grantowym - dot. kosztów podróży i zakwaterowania;
- Zadanie 8 Modernizacja źródeł ciepła przez Grantobiorców – dot. kosztów grantów na modernizację indywidualnych/zbiorczych źródeł ciepła.

27.04.2020 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim - Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą a Beneficjentem-Gminą Żmigród zawarta została Umowa o dofinansowanie Projektu „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)” nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-00 w ramach Osi Priorytetowej nr 3 „Gospodarka niskoemisyjna” Działania nr 3.3 „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym” Poddziałania nr 3.3.1 „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym - konkurs horyzontalny OSI” Schemat nr 3.3e „Modernizacja systemów grzewczych i odnawialne źródła energii - projekty dotyczące zwalczania emisji kominowej - projekt grantowy” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

Umowa o dofinansowanie projektu była dziewięciokrotnie aneksowana: 04.06.2020 r. (Aneks nr 1), 31.05.2021 r. (Aneks nr 2), 22.07.2021 r. (Aneks nr 3), 29.09.2021 r. (Aneks nr 4), 15.02.2022 r. (Aneks nr 5), 24.03.2022 r. (Aneks nr 6), 17.11.2022 r. (Aneks nr 7), 18.01.2023 r. (Aneks nr 8), 24.02.2023 r. (Aneks nr 9).

Zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie z uwzględnieniem zawartych aneksów:

- projekt był realizowany przez:
  - Gminę Cieszków, z siedzibą w Cieszkowie, ul. Grunwaldzka 41, 56-330 Cieszków, NIP 9161304394, REGON 931934680,
  - Gminę Milicz, z siedzibą w Miliczu, ul. Trzebnicka 2, NIP 9161306571, REGON 931934710,
  - Gminę Prusice, z siedzibą w Prusicach, Rynek 1, 55-110 Prusice, NIP 9151603758, REGON 931935106,
  - Gminę Zawonia, z siedzibą w Zawoni, ul. Trzebnicka 11, 55-106 Zawonia, NIP 9151603787, REGON 931934905,
  - Gminę Twardogóra, z siedzibą w Twardogórze, ul. Ratuszowa 14, 56-416 Twardogóra, NIP 9111001183, REGON 931934822,
  - Gminę Wołów, z siedzibą w Wołowie, Rynek 34, 56-100 Wołów, NIP 9880177496, REGON 931935000,



na podstawie Umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)” z 26.04.2019 r.,

- całkowita wartość Projektu 17.078.409,57 PLN,
- całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych, związanych z realizacją Projektu 13.176.374,93 PLN,
- kwota wydatków kwalifikowalnych przeznaczona na realizację grantów 12.044.029,65 PLN,
- kwota wydatków kwalifikowalnych niezwiązanych z realizacją grantów 1.132.345,28 PLN,
- DIP przyznaje Beneficjentowi na realizację Projektu dofinansowanie, w kwocie nieprzekraczającej 9.223.462,42 PLN, stanowiącej 70,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, w tym dofinansowanie na realizację grantów 8.430.820,75 PLN, w tym płatność bez pomocy publicznej w kwocie nieprzekraczającej 9.223.462,42 PLN, w tym na realizację grantów 8.430.820,75 PLN,
- Beneficjent zobowiązał się do wniesienia środków własnych<sup>10</sup> na realizację Projektu 7.854.947,15 PLN w tym wkładu własnego<sup>11</sup> 3.952.912,51 PLN,
- Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego odpowiadającego 25% wydatków kwalifikowalnych Projektu, pochodzącego ze środków własnych Beneficjenta lub zewnętrznych źródeł finansowania w formie pozbawionej wsparcia ze środków publicznych;
- okres realizacji projektu ustalony został w Umowie o dofinansowanie w następujący sposób:
  - rozpoczęcie realizacji Projektu: 01.01.2016 r.,
  - zakończenie realizacji Projektu: 31.12.2022 r.<sup>12</sup>
- okres kwalifikowalności wydatków dla Projektu rozpoczynał się po złożeniu wniosku o dofinansowanie, lecz nie wcześniej niż w dniu wskazanym w ust. 1 pkt 1 (01-01-2016 r.) i kończył się w dniu zakończenia realizacji projektu. W pozostałych przypadkach okres kwalifikowalności rozpoczynał się od 1 stycznia 2014 r. i kończył się w dniu zakończenia realizacji projektu.

Zgodnie z wnioskiem o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 za okres od 2021-10-01 do 2021-12-31 wydatki kwalifikowalne wyniosły 5.655.516,34 PLN, dofinansowanie ze środków wspólnotowych (EFRR) 3.958.861,33 PLN, wkład własny (budżet jednostek samorządu terytorialnego) 1.696.655,01 PLN. Uwzględniając powyższe, poziom dofinansowania wyniósł 70% wydatków kwalifikowalnych i był zgodny z poziomem dofinansowania określonym w Umowie o dofinansowanie. Wkład własny wyniósł 1.696.655,01 PLN i stanowił 30% zadeklarowanych wydatków kwalifikowalnych – zgodnie z poziomem określonym w Umowie o dofinansowanie.

Zestawienie wydatków załączone do badanego wniosku o płatność liczy **87** pozycji niezerowych. Zestawienie nie zawiera wartości ujemnych.

Wydatki zadeklarowane w ramach badanego wniosku o płatność odnoszą się do pięciu nw. zadań:

- Zadanie nr 3 wydatki kwalifikowane w wysokości: 15.960,88 PLN

<sup>10</sup> Zgodnie z definicją § 1 pkt 30 „środki własne” zdefiniowane zostały jako przeznaczone na realizację Projektu finansowe środki własne Beneficjenta lub środki uzyskane przez Beneficjenta z zewnętrznych źródeł finansowania, z wyłączeniem środków pochodzących z jakiegokolwiek rodzaju publicznego wsparcia finansowego;

<sup>11</sup> Zgodnie z zapisami części IV.4 Zaleceń Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 do realizacji projektów grantowych w ramach działania 3.3 (...) Grantodawca określa źródła finansowania całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu grantowego jak również całkowitych wydatków niekwalifikowalnych. W montażu finansowym uwzględnione powinno być dofinansowanie w ramach RPO WD 2014-2020 (stanowiąca maksymalnie 85% wydatków kwalifikowalnych) jak również winny znaleźć się źródła finansowania wkładu własnego (załącznik 3 do niniejszych Zaleceń):

- dla części projektu nie przeznaczonego bezpośrednio na granty - stanowiące min. 15% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu grantowego (środki własne Grantodawcy, np. budżet JST lub środki prywatne)

- dla części projektu przeznaczonego na granty - środki prywatne grantobiorców będące wkładem własnym związanym z realizacją powierzonego grantu.

<sup>12</sup> Ustalono, że projekt nie jest w fazie realizacji (okres realizacji projektu 01.01.2016-30.11.2022 został aneksem nr 7 z 17.11.2022 r. do umowy o dofinansowanie przedłużony do 31.12.2022 r.). W badanym pośrednim wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 Beneficjent wskazał, że „realizacja projektu rozciągnęła się w czasie w wyniku komplikacji spowodowanych pandemią COVID-19 oraz dłuższym niż wstępnie zakładano etapem weryfikacji wniosków o granty.”



- Zadanie nr 4 wydatki kwalifikowane w wysokości: 40.490,44 PLN
- Zadanie nr 6 wydatki kwalifikowane w wysokości: 4.257,00 PLN
- Zadanie nr 7 wydatki kwalifikowane w wysokości: 567,71 PLN
- Zadanie nr 8 wydatki kwalifikowane w wysokości: 5.594.240,31 PLN.

Zgodnie z opisem przedstawionym w części I pkt 2 niniejszego protokołu w ramach zadania nr 8 (w przypadku którego wydatki kwalifikowane wynoszą 98,92% wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność) - jako dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowalne w badanym WOP wykazano zbiorcze zestawienia powierzonych grantów.

Ustalono, że zbiorcze zestawienia powierzonych grantów ujęte w badanym wniosku o płatność zawierają nw. informacje dot.:

- danych identyfikujących Grantodawcę (gmina oraz NIP gminy),
- numerów umów i ew. aneksów zawartych z Grantobiorcą (na podstawie których przekazano wsparcie),
- wysokości poniesionych przez Grantobiorcę wydatków netto/brutto (w PLN),
- poświadczonych przez Grantodawcę wydatków kwalifikowalnych (PLN),
- kwot podatku VAT zawartych w poświadczonych przez Grantodawcę wydatkach kwalifikowalnych,
- wysokości powierzonych grantów (EFRR w PLN),
- dat przekazania grantów,
- ewentualnych uwag.

W wyniku rozbicia zestawień powierzonych grantów na pozycje odpowiadające wydatkom wynikającym z pojedynczej umowy o powierzenie grantu - dla badanego WOP uzyskano zestawienie liczące 274 niezerowe pozycje wydatków. Do badania pogłębionego wybrano 30 pozycji wydatków wykazanych w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu. Łącznie próbą objęto wydatki w wysokości 836.955,04 PLN, co stanowi 14,80% wydatków kwalifikowalnych ujętych w badanym wniosku o płatność. Wszystkie wylosowane do badania wydatki dotyczyły zadania nr 8 (granty).

Na podstawie wykazanych we wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 dat zapłaty ustalono, że wydatki zostały poniesione w okresie od 01.10.2021 r. do 30.12.2021 r., tj. w okresie realizacji projektu określonym w Umowie o dofinansowanie, a tym samym zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie o dofinansowanie. Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że objęte próbą wydatki/granty wykazane w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu zostały poniesione (wypłacone grantobiorcom) w analogicznym okresie od 01.10.2021 r. do 30.12.2021 r.

Na objętej badaniem próbie wydatków ustalono, że inwestycje dofinansowane w ramach projektu zostały zrealizowane na podstawie umów o powierzenie grantów, wniosków o udzielenie i wypłatę grantów.

W trakcie audytu ustalono, że projekt nr RPDS.03.03.01-02-0029/19 nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie. W szczególności ustalono, że pierwsza wersja wniosku o dofinansowanie złożona została 30.04.2019 r. natomiast zakończenie realizacji projektu nastąpiło 31.12.2022 r.

Objęte próbą wydatki (granty) zostały uwzględnione we wniosku o dofinansowanie, były niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin 10 inwestycji oraz dokumentów wymienionych w części 1 pkt 2 niniejszego protokołu, ustalono, że na poziomie grantobiorców zachowana została trwałość inwestycji w rozumieniu § 15 umów o powierzenie grantu.

W odniesieniu do pozycji 1, 3-4, 6-10, 12-15, 17-18, 20-26, 28-30 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu ustalono, że objęte próbą inwestycje wsparte grantami zostały udokumentowane i są wykorzystywane zgodnie z postanowieniami umów o powierzenie grantów/umowy o dofinansowanie projektu.

Szczegółowe ustalenia w zakresie nw. pozycji wydatków z załącznika nr 1 do niniejszego protokołu:

- nr 2 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM z 10.06.2021 r.,
- nr 16 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM z 31.05.2021 r.,
- nr 27 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM z 16.06.2021 r.,



- nr 19 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020/UM z 09.06.2021. r.,
- nr 11 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020/UM z 09.06.2021 r.
- nr 5 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020/UM z 07.07.2021 r.

zawarte zostały odpowiednio w:

- części II pkt 1.1 niniejszego protokołu – w przypadku pozycji: 2, 5, 16, 27 ww. załącznika nr 1 do niniejszego protokołu,
- części II pkt 1.2 niniejszego protokołu – w przypadku pozycji: 11 i 19 ww. załącznika nr 1 do niniejszego protokołu.

W trakcie audytu ustalono, że we wniosku o dofinansowanie projektu [wersja obowiązująca na koniec okresu objętego badaniem wnioskiem o płatność (31.12.2021 r.)] wskazano nw. wskaźniki wspólne dla całego projektu:

▪ wskaźniki produktu:

- Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła – wartość docelowa w 2022 r.: 492 szt.,
- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE – wartość docelowa w 2022 r.: 33 szt.,
- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE – wartość docelowa w 2022 r.: 179 szt.,
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – wartość docelowa w 2022 r.: 5 szt.

▪ wskaźniki rezultatu bezpośredniego:

- Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych – wartość docelowa w 2022 r.: 2.206,42 ton równoważnika CO<sub>2</sub>,
- Roczny spadek emisji PM10 – wartość docelowa w 2022 r.: 11,15 ton/rok,
- Roczny spadek emisji PM2,5 – wartość docelowa w 2022 r.: 8,66 tony/rok.

W objętym audytem wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 za okres od 2021-10-01 do 2021-12-31 Beneficjent zadeklarował nw. wartości wskaźników dla całego projektu (narastająco) od początku realizacji projektu:

▪ wskaźniki produktu:

- Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła: 284 szt., tj. 57,72% realizacji;
- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE: 54,00 szt. tj. 163,64% realizacji,
- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE: 242,00 szt. tj. 135,20% realizacji,
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami: 5 szt. tj. 100,00% realizacji,

▪ wskaźniki rezultatu bezpośredniego:

- Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych – wartość docelowa w 2022 r.: 2.280,79 ton równoważnika CO<sub>2</sub>, tj. 103,37% realizacji,
- Roczny spadek emisji PM10: 14,38 ton/rok, tj. 128,97% realizacji,
- Roczny spadek emisji PM2,5: 11,83 tony/rok, tj. 136,61% realizacji.

Zgodnie z ostatnią aktualizacją wniosku o dofinansowanie projektu złożoną przez Beneficjenta do DIP 09.02.2023 r. oraz aneksem nr 9 z 24.02.2023 r.<sup>13</sup> do Umowy o dofinansowanie projektu wartości wskaźników wspólnych dla całego projektu zostały zaktualizowane i przedstawiały się następująco:

▪ wskaźniki produktu:

- Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła – wartość docelowa w 2022 r.: 521 szt.,
- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE – wartość docelowa w 2022 r.: 84 szt.,

<sup>13</sup> Aneks nr 9 widoczny jest w SL2014, przy czy wersja papierowa aneksu na dzień badania 19.04.2023 r. podpisana była jednostronnie przez DIP w dniu 24.02.2023 r.



- Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE – wartość docelowa w 2022 r.: 341 szt.,
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – wartość docelowa w 2022 r.: 8 szt.
- wskaźniki rezultatu bezpośredniego:
  - Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych – wartość docelowa 3.567,04 ton równoważnika CO<sub>2</sub>,
  - Roczny spadek emisji PM10 – wartość docelowa 23,56 ton/rok,
  - Roczny spadek emisji PM2,5 – wartość docelowa 18,73 tony/rok.

Na próbie 30 grantów/wydatków ustalono, że dane w tabeli pn. „Załącznik\_nr\_5-Tabela dot. wskaźników WOP 8\_całość” [przesłanej przez Beneficjenta 21.03.2023 r. (SL2014)] stanowiącej podstawę do ujęcia odpowiednich wartości wskaźników produktu i rezultatu w badanym WOP nr 8 (a tym samym w wartościach wskaźników w nim wykazanych) odpowiadają wartościom wskaźników wynikających z dokumentacji źródłowej Grantobiorców, za wyjątkiem pozycji 26 próby wydatków/grantów z załącznika nr 1 do niniejszego protokołu. W odniesieniu do ww. poz. 26 ustalono, że w przedmiotowej tabeli, a co za tym idzie w badanym wniosku o płatność - ujęto wartości wskaźników rezultatu nieodpowiadające dokumentom źródłowym, tj.:

- w przypadku wskaźnika rezultatu dot. redukcji CO<sub>2</sub> ujęto wartość 3,216629 ton zamiast 4,741209 ton,
- w przypadku wskaźnika rezultatu dot. spadku emisji PM10 ujęto wartość 0,109859 ton zamiast 0,119396 ton,
- w przypadku wskaźnika rezultatu dot. spadku emisji PM2,5 ujęto wartość 0,099356 ton zamiast 0,106740 ton.

Na powyższą okoliczność Grantodawca przedstawił notatkę służbową z 23.03.2023 r. sporządzoną przez Pana Wiesława Krasa (pracownika Urzędu Miejskiego w Żmigrodzie) dot. rozbieżności pomiędzy danymi w audycie energetycznym a danymi z wniosku o udzielenie grantu i wniosku o wypłatę grantu w zakresie „spadek CO<sub>2</sub>, PM2,5 oraz PM10”. W ww. notatce wskazano, co następuje: *„Po przeanalizowaniu zebranych dokumentów należy wyjaśnić, że rozbieżności mogły wystąpić na etapie wymiany dokumentów pomiędzy Gminą Zawonia (Partnerem) a Gminą Żmigród (Liderem). W pierwszej wersji wniosku o udzielenie grantu, grantobiorca wykazał – zgodnie z uproszczonym audytem energetycznym – szacowany roczny spadek emisji: CO<sub>2</sub> – 3,216629, PM10 – 0,109859, PM 2,5 – 0,099356. W drugiej wersji wniosku o udzielenie grantu – po zmianie sposobu podgrzania CWU - wykazał te same wartości. Te same wartości zostały również wykazane we wniosku o wypłatę grantu. Grantobiorca powinien, zgodnie ze skorygowanym audytem, wykazać zarówno w drugiej wersji wniosku o udzielenie grantu, jak i we wniosku o wypłatę grantu następujące wartości: CO<sub>2</sub> – 4,741209, PM 10- 0,119396, PM 2,5 – 0,106740. Podczas oceny wniosku o udzielenie grantu brane były wartości ze skorygowanego audytu. W badanym wniosku o płatność RPDS.03.03.01-02-0029/19-008” wykazane zostały wartości ze złożonych przez grantobiorcę wniosków. Należy jednak wyjaśnić, że mylnie wykazane wartości rocznego spadku emisji CO<sub>2</sub>, PM 10, PM 2,5 nie miały wpływu na przyznanie grantu, jak i wysokości wypłaconego grantu.”*

**1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

- W badanym obszarze audytem objęto wnioski o płatność RPDS.03.03.01-02-0029/19-008, w którym zadeklarowano wydatki kwalifikowane w wysokości **5.655.516,34 PLN**. Kwalifikowalność wydatków sprawdzono na próbie wydatków (wykazanej w **załączniku nr 1** do niniejszego protokołu) wybranej w sposób opisany w części I pkt 2 niniejszego protokołu). Wszystkie wylosowane do badania wydatki dotyczyły zadania nr 8 (Modernizacja źródeł ciepła przez Grantobiorców – dot. kosztów grantów na modernizację indywidualnych/zbiorczych źródeł ciepła).





- Próba obejmuje 30 pozycji wydatków/grantów w wysokości **836.955,04 PLN**, co stanowi 14,80% sumy wydatków kwalifikowalnych ujętych w badanym wniosku o płatność. Przedmiotowa próba 30 wydatków grantów odnosi się **50 grantobiorców** (49 osób fizycznych oraz 1 wspólnoty mieszkaniowej).
- W objętym badaniem wniosku o płatność RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 nie deklarowano dochodu.
- Badane w trakcie audytu granty obejmowały dofinansowanie do wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych przez Grantobiorców we wnioskach o wypłatę grantu i dotyczyły modernizacji indywidualnych źródeł ciepła (pozycje 1-11 i 13-30 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu) oraz zbiorczego źródła ciepła (pozycja 12 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu). Zadeklarowane przez Grantobiorców wydatki kwalifikowalne dotyczyły kosztów wymiany wysokoemisyjnych źródeł ciepła oraz zakupu/montażu instalacji źródeł ciepła opartych o odnawialne źródła energii (pompy ciepła, piec elektryczny, mikroinstalacje fotowoltaiczne, kotły na pellet) lub kosztów zakupu/montażu źródeł ciepła opartych o gaz ziemny (z sieci)/bądź gaz (LPG – płynny), kosztów wymiany wysokoemisyjnego źródła ciepła i podłączenia do sieci ciepłowniczej.
- W przypadku objętych próbą wydatków, wykazana przez Grantobiorców kwota podatku VAT ujęta została każdorazowo w kosztach kwalifikowanych projektu.

Objęci badaniem Grantobiorcy w części VI.A. wniosków o udzielenie grantów (stanowiących załącznik do umów o powierzenie grantów) każdorazowo udzielali odpowiedzi „nie” na pytanie „*Czy grantobiorca (właściciel/ którykolwiek ze współwłaścicieli nieruchomości) ma/będzie posiadać prawo do odliczenia w całości lub w części podatku vat w związku z dokonanymi zakupami/czynnościami związanymi z przedsięwzięciem?*”

W §11 ust.4 umów o powierzenie grantów wskazano, że w przypadku zmiany okoliczności prawnych lub faktycznych w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT w ramach Projektu Grantobiorcy, Grantobiorca zobowiązany jest niezwłocznie przedłożyć oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w Projekcie Grantobiorcy.

Objęci badaniem Grantobiorcy we wnioskach o wypłatę grantu każdorazowo oświadczali, że:

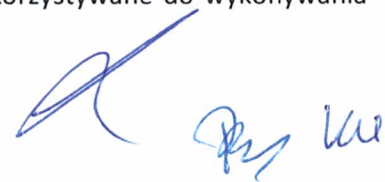
- realizując inwestycję nie mają prawnej możliwości odzyskania w żaden sposób (w całości lub w części) poniesionego kosztu VAT (część VIII pkt 5 wniosku o wypłatę grantu),
- informacje zawarte we wniosku o udzielenie grantu, w szczególności dot.: braku/ możliwości odzyskania VAT (w części lub w całości) od wydatków poniesionych w ramach przedsięwzięcia, są aktualne (część VIII pkt 9 wniosku o wypłatę grantu).

Nadto ustalono, że każda z objętych badaniem faktur zadeklarowana w ramach wydatków kwalifikowanych wykazanych we wniosku o wypłatę grantu jest fakturą imienną, tj. nie zawiera numeru NIP, za pomocą którego nabywca towarów lub usług jest zidentyfikowany na potrzeby podatku od wartości dodanej.

Niezależnie od powyższego na etapie wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca i Partnerzy Projektu złożyli stosowne oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT, tj. Gmina Żmigród 19.03.2019 r., Gmina Cieszków 12.03.2019 r., Gmina Milicz 02.04.2019 r., Gmina Prusice 19.03.2019 r., Gmina Twardogóra 11.03.2019 r., Gmina Wołów 12.03.2019 r., Gmina Zawonia 18.03.2019 r.

W powyższych dokumentach Wnioskodawca i Partnerzy Projektu oświadczyli, że w ramach realizacji Projektu, jak i po jego zakończeniu (w okresie trwałości oraz w okresie, w którym podatnikowi na mocy przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w związku z dokonanymi zakupami/czynnościami związanymi z Projektem - jeżeli okres ten jest dłuższy niż okres trwałości Projektu) Wnioskodawca/Partner Projektu nie ma/nie będzie posiadał prawa do odliczenia w całości podatku VAT.

W przedmiotowych oświadczeniach jako podstawę braku prawnej i faktycznej możliwości odliczenia wskazano art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r., poz. 710), zgodnie z którym w zakresie w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania





czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

Nadto w oświadczeniu Wnioskodawcy wskazano, że poniesione przez gminę wydatki w ramach ww. projektu nie będą miały związku z czynnościami opodatkowanymi. W konsekwencji gminie nie będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur dokumentujących nabycie towarów i usług związanych z przedmiotowym projektem. Z kolei w ww. oświadczeniach Partnerzy Projektu każdorazowo wskazali, że w przedmiotowym projekcie Gmina nie ma możliwości zastosowania art. 86 ust. 1 ww. ustawy, co wynika z faktu, że w ramach projektu Gmina planuje ponieść bezpośrednio wyłącznie wydatki związane z zarządzaniem projektem, obejmujące koszty osobowe. Ww. koszty nie są opodatkowane VAT.

– Objęci badaniem Grantobiorcy w część IX pkt 3 wniosków o udzielenie grantu każdorazowo oświadczyli, że w wyniku otrzymania wsparcia we wnioskowanej wysokości na określone we wniosku o udzielenie grantu wydatki kwalifikowalne, nie dojdzie do ich podwójnego dofinansowania, tj., całkowitego lub częściowego zrefundowania w jakiegokolwiek formie (dotacja/ulga itp.) danego wydatku dotyczącego tego samego zakresu przedsięwzięcia dwa razy ze środków publicznych - europejskich lub krajowych. Oświadczenie o analogicznej treści złożone zostało przez każdego z badanych Grantobiorców także przed podpisaniem umowy o powierzenie grantu.

Nadto we wnioskach o wypłatę grantów objęci badaniem Grantobiorcy każdorazowo oświadczyli, że w wyniku otrzymania wsparcia we wnioskowanej wysokości na określone we wniosku o udzielenie grantu wydatki kwalifikowalne, nie dojdzie do ich podwójnego dofinansowania, tj. zrefundowania w jakiegokolwiek formie (dotacja/ ulga itp.) danego kwalifikowanego wydatku dotyczącego tego samego zakresu przedsięwzięcia dwa lub większą liczbę razy ze środków publicznych - europejskich lub krajowych, które łącznie : przekroczyłyby 100% jego kosztów kwalifikowanych.

Na podstawie zbadanej dokumentacji (według stanu na dzień przeprowadzenia badania) ustalono, że:

- w przypadkach gdy wydatki dot. objętych badaniem inwestycji współfinansowane były również z programu „Czyste Powietrze” lub „Mój Prąd” łączne dofinansowanie inwestycji nie przekroczyło wartości projektu Grantobiorcy;
- w przypadkach korzystania przez badanych Grantobiorców z ulgi termomodernizacyjnej (na wydatki dofinansowane w ramach badanych grantów) kwota wydatków dofinansowanych z grantów odliczonych od podstawy obliczenia podatku za rok 2020, została doliczona w zeznaniu podatkowym/korekcie zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym Grantobiorca otrzymał grant bądź dokonana została korekta zeznania podatkowego za rok 2020.



Ustalenia w zakresie korzystania z innych środków publicznych w tym ulg w zakresie inwestycji objętych grantami oparte zostały o składane w trakcie audytu oświadczenia Grantobiorców w zakresie korzystania z innych źródeł dofinansowania projektów objętych grantami, deklaracje podatkowe PIT wraz z załącznikami (w stosownych przypadkach), dokumenty źródłowe dot. otrzymanych dotacji z programu „Mój Prąd” i „Czyste Powietrze” (w stosownych przypadkach).

Objęte próbą dokumenty księgowe opisane zostały w sposób uwidaczniający ich związek z projektem.

Na dowodach księgowych (fakturach, rachunkach) dokumentujących wydatki kwalifikowalne (w zakresie objętych próbą 30 wydatków/Grantobiorców) naniesiono adnotację o treści: „Dofinansowano z EFRR w ramach Działania 3.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020. Projekt realizowany przez Gminę Żmigród-Lidera Projektu oraz Gminę Cieszków, Gminę Milicz, Gminę Prusice, Gminę Twardogóra, Gminę Wołów, Gminę Zawonia-Partnerów Projektu.”

Niezależnie od powyższego Wnioskodawca (zgodnie z pkt 7 *Deklaracji wnioskodawcy* we wniosku o dofinansowanie) oraz Partnerzy Projektu (zgodnie z załącznikami do wniosku o dofinansowanie) złożyli oświadczenia, z treści których wynika, że w wyniku otrzymania przez projekt dofinansowania we wnioskowanej wysokości, na określone we wniosku o dofinansowanie wydatki kwalifikowalne, nie dojdzie w projekcie do podwójnego dofinansowania wydatków kwalifikowanych.

Ponadto w badanym wniosku o płatność znajdującym się w systemie SL2014, Beneficjent oświadczył,





że wydatki wskazane we wniosku jako kwalifikowalne zostały poniesione zgodnie ze wszystkimi odpowiednimi zasadami kwalifikowania wydatków. W powyższym oświadczeniu Beneficjent wskazał, że jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297 kodeksu karnego, dotyczącej poświadczania nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

– Objęci badaniem Grantobiorcy w część IX pkt 3 wniosków o udzielenie grantu każdorazowo oświadczali, nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:

- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (nie zostałem wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, na podstawie art. 207 o finansach publicznych);
- ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (nie jest karany na mocy zapisów ustawy z dnia 15 czerwca 2012r, o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zakazem dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych);
- ustawy z dnia 28 października 2002 r, o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (nie jest karany na podstawie art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary). (Oświadczenie obligatoryjne).

Nadto w umowach o powierzenie grantów wskazano, że Grantobiorcą nie może być podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania (§ 1 pkt 4).

– Ustalono, że objęci próbą Grantobiorcy wybrani zostali w wyniku trwającego od 01.07.2020 r. do 30.09.2020 r. naboru wniosków o udzielenie grantów dla obszaru obejmującego teren Gmin biorących udział w projekcie. Informacja o ww. naborze zamieszczona została w Ogłoszeniach Lidera i Partnerów Projektu o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego. Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego, do których załączono m.in. kryteria wyboru Grantobiorców opublikowane zostały w prasie lokalnej, na stronie internetowej projektu oraz stronach internetowych Beneficjenta i Partnerów projektu.

– Objęci próbą Grantobiorcy złożyli wnioski o udzielenie Grantów w terminie wynikającym z Ogłoszeń o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego. W oparciu o przedstawione w trakcie audytu *Karty oceny formalnej i merytorycznej wniosku o udzielenie grantu* ustalono, że wnioski o udzielenie grantów ocenione zostały wybrane w oparciu o Kryteria wyboru Grantobiorców (formalne, formalne uzupełniające, merytoryczne kluczowe i punktowe w tym punktowe), stanowiące załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu zatwierdzonego przez DIP.

W zakresie spełnienia kryteriów wyboru Grantobiorców, w szczególności ustalono, że:

- wsparcie przeznaczone zostało jedynie na modernizację źródeł ciepła:
  - z indywidualnym źródłem ciepła (poz. 1-11, 13-30 zał. nr 1 do niniejszego protokołu) na modernizację źródeł ciepła przeznaczonych na potrzeby domów jednorodzinnych (poz. 1, 3-11, 13-30 zał. nr 1 do niniejszego protokołu) oraz wielorodzinnego budynku mieszkalnego (poz. 2 zał. nr 1 do niniejszego protokołu) - wyłącznie w zakresie w jakim dotyczy funkcji mieszkalnych;
  - z nowym zbiorczym źródłem ciepła (poz. 12 zał. nr 1 do niniejszego protokołu) jedynie w zakresie części wspólnych budynku wielorodzinnego (w części odpowiadającej lokalom mieszkalnym objętym wsparciem, których właścicielami są osoby fizyczne);
- w każdym budynku mieszkalnym/lokalu mieszkalnym objętym wsparciem wymianie podlegało dotychczasowe główne wysokoemisyjne źródło ciepła opalane paliwem stałym;
- wymiana każdego wysokoemisyjnego źródła ciepła objętego wsparciem prowadziła do redukcji emisji pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz do redukcji emisji CO<sub>2</sub> co najmniej o 30% w przypadku zamiany paliwa;





- w każdym budynku mieszkalnym/lokalu mieszkalnym objętym wsparciem istnieje lub przewidziano instalację systemu zarządzania energią – urządzenia i systemy mające na celu zmniejszenie zużycia energii poprzez dostosowanie mocy urządzeń do chwilowego zapotrzebowania;
  - w zakresie kryterium wyboru Grantobiorców „Moc instalacji do produkcji energii elektrycznej z OZE” Beneficjent w wyjaśnieniach z 22.03.2023 r. zamieszczonych w SL2014 oświadczył, że „spełnienie warunku, zgodnie z którym rozmiar (zdolność wytwórcza instalacji) nie przekracza realnego zapotrzebowania na energię danego prosumenta oraz że wynika to z przeprowadzonej oceny zapotrzebowania na energię na podstawie zużycia z lat ubiegłych z uwzględnieniem sytuacji, gdy potrzeby te ulegną zwiększeniu ze względu na planowe wykorzystanie energii elektrycznej z OZE na potrzeby grzewcze było weryfikowane przez Grantodawcę w oparciu o uproszczony audyt energetyczny, który opracowywany był dla każdego Grantobiorcy objętego projektem.”
- W zakresie objętej badaniem próby grantów ustalono, że delegowani do udziału w pracach KOP pracownicy Lidera/Partnerów projektu (urzędów gmin) przed dokonaniem oceny podpisywali odpowiednie oświadczenia o bezstronności oraz oświadczenia o poufności pracownika/lidera. Zgodnie z adnotacją zamieszczoną pod oświadczeniem o bezstronności - oświadczenie było składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 68a ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w zw. z art. 233 §6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny. W przypadkach zidentyfikowania przez pracowników Lidera/Partnerów Projektu biorących udział w pracach KOP powiązań z Grantobiorcami, każdorazowo na wzorze ww. oświadczenia odmawiali oni podpisania deklaracji bezstronności wraz z uzasadnieniem oraz podpisywali oświadczenie o wyłączeniu się z oceny wniosków złożonych w naborze w danej gminie.
- Po przeprowadzonej ocenie wnioski o udzielenie grantów umieszczone zostały na listach rankingowych sporządzonych dla wniosków z każdej z gmin biorących udział w projekcie, w kolejności ustalonej na podstawie otrzymanych punktacji (wynikającej z kryteriów wyboru Grantobiorców). Wynik oceny wniosków o udzielenie grantu wraz z wysokością przyznanego grantu znalazł również odzwierciedlenie w Protokołach z prac KOP organizowanych w danej Gminie w naborze wniosków o grant przeprowadzanych dla danej Gminy (Lidera/Partnera projektu).
- Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że objęte próbą wydatki/granty wykazane w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu zostały poniesione (wypłacone grantobiorcom) w okresie od 01.10.2021 r. do 30.12.2021 r., tj. w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie, a tym samym zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie.
- Zgodnie z treścią Ogłoszeń o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego „okres kwalifikowalności wydatków Grantobiorcy rozpoczyna się z dniem ogłoszenia konkursu (tj. publikacji niniejszego Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego) oraz jednocześnie dla poszczególnych modernizacji źródeł ciepła nie wcześniej niż po sporządzeniu dedykowanym im odpowiednio audytów energetycznych/uproszczonych audytów energetycznych (tzn., że rozpoczęcie wymiany źródła ciepła każdorazowo musi być poprzedzone sporządzeniem stosownego audytu energetycznego lub uproszczonego audytu energetycznego). Za rozpoczęcie realizacji projektów nie uważa się uzyskania dokumentacji technicznej, audytu energetycznego czy też niezbędnych pozwoleń/zezwoleń dla inwestycji, które mogą być kwalifikowalne od 01.01.2016 r. Zakończenie okresu kwalifikowalności wydatków to 31.10.2021 r.”
- Nadto w przedmiotowych Ogłoszeniach wskazano, że „Grantobiorcy zobowiązani są zakończyć inwestycje przewidziane we wnioskach o udzielenie grantu do 31.10.2021 r. Powyższe oznacza, że do 31.10.2021 r. inwestycje muszą zostać zakończone rzeczowo (musi nastąpić odbiór całego zakresu rzeczowego inwestycji, bez wad itd.) oraz finansowo (poniesione muszą zostać wszystkie wydatki, zarówno kwalifikowalne jak i niekwalifikowalne).”
- Jednocześnie w Ogłoszeniach o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego wskazano, że „Grantodawca zastrzega sobie prawo wydłużenia w uzasadnionych przypadkach okresu realizacji



inwestycji przez Grantobiorców poza wskazany termin, na etapie ich realizacji, pod warunkiem, że nowy termin ich zakończenia nie będzie w sprzeczności z aktualnym terminem zakończenia projektu, określonym w umowie o dofinansowanie zawartej między Grantodawcą a Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą”. 05.11.2021 r. na stronie internetowej poświęconej projektowi ukazał się komunikat Grantodawcy dot. projektu pn. *Informacja o zwiększeniu kwoty dofinansowania w projekcie oraz wydłużeniu jego realizacji*. Zgodnie z ww. komunikatem przyjęto, że maksymalny termin realizacji inwestycji przez Grantobiorców to 31.05.2022 r. W dacie ww. komunikatu (05.11.2021 r.) obowiązywał aneks nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-04 do Umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym jako terminem zakończenia projektu wskazano 30.11.2022 r.

W trakcie audytu ustalono, że przedstawione przez Grantobiorców objętych próbą wydatki kwalifikowalne wykazane we wnioskach o wypłatę grantów i udokumentowane fakturami/rachunkami, a także dowodami zapłaty zostały faktycznie poniesione w obowiązującym okresie kwalifikowalności wydatków (od 01.01.2016 r. do 31.05.2022 r.).

- Zgodnie z treścią Ogłoszeń o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego<sup>14</sup> (zatwierdzonych przez DIP) oraz umów o powierzenie grantów - w przypadku objętych próbą Grantów przyznane dofinansowanie stanowiło każdorazowo do 70% wydatków kwalifikowalnych, a kwota wsparcia grantem z EFRR (w przypadku wymiany indywidualnych źródeł ciepła) wynosiła maksymalnie 20.000 PLN na jeden dom jednorodzinny oraz maksymalnie 10.000 PLN w przypadku lokalu mieszkalnego.
- Za wyjątkiem grantu wykazanego w pozycji nr 19 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu (w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o wypłatę grantu), Grantobiorcy przedstawili komplet dowodów źródłowych potwierdzających przeprowadzenie oraz udokumentowanie każdego rozeznania (badania) rynku w celu potwierdzenia, że wydatki kwalifikowalne zostały poniesione w sposób oszczędny. Ustalenie w powyższym zakresie opisane zostało szczegółowo w części II pkt 1.2 niniejszego protokołu.
- Ustalono, że w przypadku każdego objętego próbą grantu, Lider/Partner Projektu przeprowadził wizytę w miejscu realizacji inwestycji objętej grantem. W protokołach z kontroli na miejscu realizacji inwestycji (...) uzupełnionych notatkami służbowymi (w stosownych przypadkach) w odniesieniu do badanych inwestycji objętych grantami każdorazowo w pkt. *Wynik kontroli* wskazano „Bez zastrzeżeń”.
- Ustalono, że inwestycje dofinansowane grantami w ramach projektu zostały zrealizowane na podstawie umów o powierzenie grantów, wniosków o udzielenie i wniosków o wypłatę grantów. W oparciu o przedstawione w trakcie audytu dokumenty źródłowe oraz przeprowadzone czynności na miejscu realizacji (w zakresie 10 wybranych grantów) ustalono, że objęte grantami produkty i usługi, zostały dostarczone/wykonane oraz że w przypadku każdego z badanych grantów zrealizowano zakres rzeczowy inwestycji będącej przedmiotem projektu grantowego Grantobiorcy.

Objęte próbą wydatki (granty) zostały uwzględnione we wniosku o dofinansowanie, były niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu.

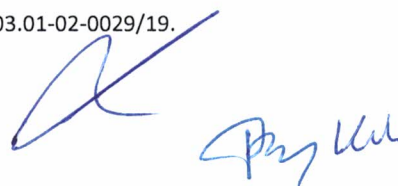
W odniesieniu do pozycji 1, 3-4, 6-10, 12-15, 17-18, 20-26, 28-30 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu ustalono, że objęte próbą inwestycje wsparte grantami zostały udokumentowane i są wykorzystywane zgodnie z postanowieniami umów o powierzenie grantów/umowy o dofinansowanie projektu.

Szczegółowe ustalenia w zakresie nw. pozycji wydatków z załącznika nr 1 do niniejszego protokołu:

- nr 2 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM z 10.06.2021 r.,
- nr 16 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM z 31.05.2021 r.,
- nr 27 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM z 16.06.2021 r.,
- nr 19 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020/UM z 09.06.2021 r.,
- nr 11 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020/UM z 09.06.2021 r.
- nr 5 dot. umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020/UM z 07.07.2021 r.

opisane zostały odpowiednio w:

14 Wzór ogłoszenia stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19.



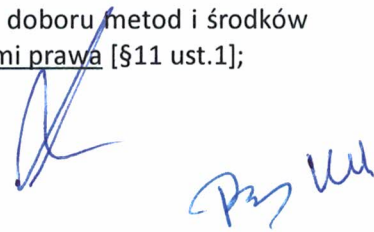


- części II pkt 1.1 niniejszego protokołu – w przypadku pozycji: 2, 5, 16, 27 ww. załącznika nr 1 do niniejszego protokołu,
- części II pkt 1.2 niniejszego protokołu – w przypadku pozycji: 11 i 19 ww. załącznika nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto ustalono, że:

**1) Grant nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020 (Umowa o powierzenie grantu zawarta z Grantobiorcą 07.07.2021 r.) – pozycja nr 5 w załączniku nr 1 do niniejszego Protokołu**

- Wnioskodawca (p. P.O.) w odpowiedzi na Ogłoszenie Partnera Grantodawcy (Gminy Twardogóra) z 30.06.2020 r. o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego, złożył 04.09.2020 r. *Wniosek o udzielenie grantu wraz z załącznikami*, któremu został nadany nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmował: likwidację wysokoemisyjnego kotła na węgiel kamienny oraz zakup i zainstalowanie nowego źródła ciepła opartego o OZE - pompy ciepła zasilanej energią elektryczną z istniejącej mikroinstalacji fotowoltaicznej, dostosowanie istniejącego zasobnika na c.w.u. i podłączenie go do nowego źródła ciepła, montaż instalacji zarządzania energią – regulatora temperatury. Wnioskodawca w kosztorysie Wniosku o udzielenie grantu określił całkowitą (kwalifikowalną i niekwalifikowalną) wysokość przedsięwzięcia: 24.430,50 PLN, całkowitą kwalifikowalną wysokość przedsięwzięcia: 24.000,00 PLN, grant (70% EFRR): 16.800,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 7.200,00 PLN. Planowana data zakończenia inwestycji: 10.2021 r.
- We ww. Wniosku o udzielenie grantu w części IX. Oświadczenia, Wnioskodawca oświadczył m.in., że:
  - informacje zawarte w niniejszym Wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym (oświadczenie obligatoryjne) [pkt 2],
  - nowe urządzenie grzewcze, na który będzie przeznaczony grant będzie charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią [pkt 5],
  - jest świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń (oświadczenie obligatoryjne; na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy wdrożeniowej 2014-2020 klauzula ta zastępuje pouczenie właściwej instytucji o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań) [pkt 17].
- Wniosek o udzielenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020 został przez Grantodawcę pozytywnie oceniony formalnie (29.12.2020 r., 28.01.2021 r.) i merytorycznie (19.02.2021 r., 01.03.2021 r.), umieszczony na liście rankingowej wniosków z Gminy Twardogóra i wg Protokołu pracy Komisji Oceny Projektów (b.d.) rekomendowany do dofinansowania w kwocie grantu z EFRR: 16.800,00 PLN.
- 07.07.2021 r. Grantodawca (Gmina Żmigród) i Grantobiorca (p. P.O.) zawarli *Umowę o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020/UM*, zgodnie z którą m.in.: całkowita wartość projektu: 24.430,50 PLN, całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych: 24.000,00 PLN, grant z EFRR (70% wydatków kwalifikowalnych) przyznany przez Grantodawcę: 16.800,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 7.200,00 PLN, okres realizacji inwestycji: 10.07.2021 – 31.10.2021, załącznikiem nr 1 do Umowy o powierzenie grantu jest Wniosek o udzielenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020.
- zgodnie z ww. Umową, m.in.:
  - jeżeli zostanie stwierdzone, że Grantobiorca wykorzystał całość lub część Grantu niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem zasad opisanych m. in. w Umowie o powierzeniu grantu, właściwych Wytycznych, Regulaminie konkursu, zaakceptowanym Wniosku o udzielenie grantu, lub pobrał całość lub część Grantu w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Grantobiorca zobowiązany jest do zwrotu tych środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia wypłaty Grantu na wezwanie Grantodawcy [§10 ust.1];
  - Grantobiorca zobowiązuje się do realizacji Projektu Grantobiorcy z należytą starannością, terminowo, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa [§11 ust.1];





- Grantobiorca zobowiązuje się do przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie realizacji polityk horyzontalnych (ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju, równości szans i niedyskryminacji, społeczeństwa informacyjnego, ochrony konkurencji i zamówień publicznych) [§11 ust.2 pkt 3];
- Grantobiorca, w zakresie w jakim realizuje projekt, zobowiązany jest do stosowania zasad określonych w Regulaminie konkursu, w tym SzOOP RPO WD 2014-2020 [§11 ust.5 pkt 2];
- W sprawach nieuregulowanych Umową zastosowanie mają w szczególności: odpowiednie przepisy prawa wspólnotowego, właściwe przepisy prawa polskiego [§21].
- Grantobiorca przeprowadził i udokumentował procedurę badania (rozeznania) rynku – do Grantobiorcy wpłynęło pięć ofert od różnych oferentów na przedmiot objęty inwestycją określony we Wniosku o udzielenie grantu, spośród których Grantobiorca wybrał, jako wg niego najkorzystniejszą, ofertę z 15.08.2020 r. wykonawcy PPH-U „IRTRON” Ireneusz Pięta, ul. Norwida 23, 56-416 Twardogóra (NIP 9110009171) na demontaż istniejącego kotła węglowego oraz zakup i montaż pompy ciepła NULITE NEW ENERGY NE-B345/100E 5-12,4 kW 230V/50Hz sprężarka Mitsubishi A+/A++ za kwotę 24.000,00 PLN brutto.
- 12.10.2020 r. Grantobiorca i wykonawca zawarli pisemną Umowę na montaż pompy ciepła, zgodnie z którą wykonawca w ramach zestawu prac dostarczy i zamontuje do 30.11.2020 r. pompę ciepła NE-B345/100E 5-12,4 kW oraz układ kontroli temperatury na łączną kwotę 24.000,00 PLN brutto, wykonawca zapewnił, że instalowane urządzenia są nowe i udzielił 12 m-cy gwarancji tylko na montaż, ponieważ na urządzenie obowiązuje gwarancja producenta.
- 05.11.2020 r. Grantobiorca i wykonawca podpisali Protokół ostatecznego odbioru robót potwierdzający dobre i bez wad wykonanie robót w okresie 25.10.2020-05.11.2020 zgodnie z dokumentacją pod względem technicznym (wykonawca udzielił gwarancji na roboty do 05.11.2022 r.).
- 05.11.2020 r. wykonawca wystawił na rzecz nabywcy (Grantobiorcy) Fakturę VAT nr 162/2020 za montaż pompy ciepła i urządzeń automatycznej regulacji, materiały z montażem na kwotę 24.000,00 PLN brutto (22.222,22 PLN netto, VAT 8% 1.777,78 PLN); Grantobiorca 09.11.2020 r. zapłacił w całości kwotę 24.000,00 PLN przelewem na rachunek bankowy wykonawcy; faktura została przez Grantodawcę opatrzona pieczęcią na związek wydatku z projektem: „Dofinansowano z EFRR w ramach działania 3.3 RPO WD 2014-2020 (...)”.
- 21.07.2021 r. Grantodawca (Partner projektu – Gmina Twardogóra) przeprowadził w budynku mieszkalnym Grantobiorcy obowiązkową kontrolę inwestycji przed wypłatą grantu, potwierdzając prawidłowość jej realizacji „bez zastrzeżeń” w podpisanym obustronnie Protokole z kontroli na miejscu realizacji inwestycji (wizji lokalnej).
- W celu rzeczowego i finansowego rozliczenia inwestycji i poniesionych wydatków Grantobiorca 28.07.2021 r. (wpływ 02.08.2021 r.) złożył do Grantodawcy *Wniosek o wypłatę grantu nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020* wraz z załącznikami (o refundację 70% poniesionych wydatków kwalifikowalnych). We Wniosku opisał wykonany zakres rzeczowy inwestycji i osiągnięte wskaźniki, a w tabeli „Zestawienie wydatków” określił całkowitą (kwalifikowalną i niekwalifikowalną) wysokość poniesionych wydatków przedsięwzięcia: 24.430,00 PLN, całkowitą kwalifikowalną wartość przedsięwzięcia: 24.000,00 PLN, wartość wydatków kwalifikowalnych: 24.000,00 PLN, grant (70% EFRR): 16.800,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 7.200,00 PLN, wydatki niekwalifikowalne: 430,00 PLN; okres realizacji inwestycji: 10.07.2020 – 09.11.2020.
- We Wniosku o wypłatę grantu, Grantobiorca:
  - w części VIII. Oświadczenia oświadczył m.in., że informacje zawarte we Wniosku o wypłatę grantu oraz jego załącznikach są prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz że są jemu znane skutki składania fałszywych oświadczeń wynikające z art. 297 k.k. (oświadczenie obligatoryjne) [pkt1],
  - w części VII. Załączniki w pkt 9 dołączył m.in.:
    - potwierdzone za zgodność z oryginałem z 28.07.2021 r. kopie informacji dot. pompy ciepła NULITE NE-B345/100E 5-12,4 kW:



- wydruk (b.d.) z komercyjnej strony [www.zielonatechnologia.com](http://www.zielonatechnologia.com) przedsiębiorcy (który nie był żadnym z oferentów) FHU ANEO, ul. Podleska 6, 43-100 Tychy zawierający ofertę cenową sprzedaży pompy ciepła za kwotę 14.732,00 PLN brutto wraz z niektórymi danymi technicznymi tej pompy,
- zdjęcie (które Grantobiorca nazwał „tabliczka znamionowa”) naklejki umieszczonej na zakupionej jednostce zewnętrznej pompy ciepła z niektórymi jej danymi technicznymi, numerem seryjnym ID N1030080016, kodem kreskowym 1121082003190091000030026 i kodem QR<sup>15</sup>.

Zgodnie z treścią pkt 9 w części VII. Załączniki Wniosku o wypłatę grantu – w tym punkcie Grantobiorca miał obowiązek dołączyć dokument w postaci np. karty technicznej, świadectwa energetycznego, ewentualnie zdjęcie tabliczki znamionowej potwierdzającej, że urządzenie charakteryzuje się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.

- dowód dokumentujący rozeznanie rynku w postaci *Oświadczenia z 28.07.2021 r. dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku*, w którym oświadczył, że w celu wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał rozeznania rynku poprzez zapytanie ofertowe, a badanie rynku zostało przeprowadzone na podstawie analizy ofert pięciu różnych oferentów, czego potwierdzeniem są posiadane przez niego dowody.
- W Liście sprawdzającej do Wniosku o wypłatę grantu w części I Weryfikacja merytoryczna w pytaniu nr 4 „Czy do wniosku o wypłatę grantu dołączono wszystkie wymagane załączniki uwzględniając m.in. zakres rzeczowy inwestycji Grantobiorcy (w tym wykazany przez niego jako kwalifikowalny we wniosku o wypłatę grantu), tj. m.in.: (...) – dokument/-y potwierdzające, że urządzenie charakteryzuje się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (jeśli dotyczy)? oraz Czy ww. załączniki są prawidłowe, a dane w nich zawarte spójne, w tym z informacjami zamieszczonymi w formularzu wniosku o wypłatę grantu?” pracownicy Grantodawcy (Lidera projektu Gminy Żmigród) weryfikujący ww. Wniosek o wypłatę grantu 12.10.2021 r. zaznaczyli odpowiedź „TAK”.
- Grantodawca 12.10.2021 r. pozytywnie zweryfikował Wniosek o wypłatę grantu i pismem z 12.10.2021r. poinformował Grantobiorcę o pozytywnej ocenie i zatwierdzeniu kwoty grantu 16.800,00 PLN do wypłaty. Grantodawca (Lider projektu - Gmina Żmigród) 13.10.2021 r. dokonał z rachunku nr 829598(...)0174 przelewu środków grantu (EFRR) w wysokości 16.800,00 PLN na rachunek bankowy Grantobiorcy nr 571020(...)3652 [polecenie przelewu nr 1025701]. Beneficjent (Gmina Żmigród) rozliczył ww. wydatki jako kwalifikowalne w badanym wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 na kwotę 24.000,00 PLN, w tym dofinansowanie (grant) 70% z EFRR 16.800,00 PLN [Zbiorcze zestawienie powierzonych grantów nr WG210026, poz. 59 w ww. wniosku o płatność].
- zgodnie z RPO WD 2014-2020 [PI 3.3(4c)], SzOOP RPO WD 2014-2020 [karta działania 3.3], Regulaminem konkursu DIP nr RPDS.03.03.01-IP.01-02-324/18 (OSI – projekty grantowe) w zasadach wyboru operacji określono m.in., że „Inwestycje w tym zakresie mają długotrwały charakter i dlatego powinny być zgodne z właściwymi przepisami unijnymi. Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady

15 kod QR przenosi użytkownika na stronę

<http://qrcode.ne01.com:8092/a/a2.jsp?code=N1030080016&ID=1121082003190091000030026> [na stronie informacje w jęz. chińskim (tł. ang.): Company Guangdong New Energy Technology Development Co Ltd., bar code 1121082003190091000030026, Product Name: Nanjixing Series, Model: NE-B345/100E, Product Number: N1030080016, website: [www.ne01.com](http://www.ne01.com), More information: - ].



*ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią. Wszelkie inwestycje powinny być zgodne z unijnymi standardami i przepisami w zakresie ochrony środowiska.”.*

- zgodnie z zatwierdzonym przez DIP Wnioskiem Beneficjenta o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19 (pkt Zakres rzeczowy przedsięwzięcia) „*wspierane urządzenia do ogrzewania muszą charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.”.*
- wymogi ekoprojektu (określające m.in. minimalne wymagania efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń urządzeń oraz dokumenty je potwierdzające) dla pomp ciepła (ogrzewaczy pomieszczeń) zostały określone w:
  - dyrektywie nr 2009/125/WE z 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (zwanej dyrektywą ErP / Ecodesign),
  - rozporządzeniu nr 813/2013 z 2 sierpnia 2013 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla ogrzewaczy pomieszczeń i ogrzewaczy wielofunkcyjnych,
- wymogi informacyjne ekoprojektu (etykiety energetycznej i karty produktu) dla pomp ciepła (ogrzewaczy pomieszczeń) zostały określone w:
  - rozporządzeniu nr 2017/1369 z 4 lipca 2017 r. ustanawiającym ramy etykietowania energetycznego (zwanym rozporządzeniem ELD),
  - rozporządzeniu nr 811/2013 z 18 lutego 2013 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla ogrzewaczy pomieszczeń, ogrzewaczy wielofunkcyjnych, zestawów zawierających ogrzewacz pomieszczeń, regulator temperatury i urządzenie słoneczne oraz zestawów zawierających ogrzewacz wielofunkcyjny, regulator temperatury i urządzenie słoneczne,
  - dyrektywie nr 2006/42/WE z 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn,
  - decyzji nr 768/2008/WE z 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu,
  - rozporządzeniu nr 765/2008 z 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu,
  - rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.
- zakupiona przez Grantobiorcę pompa ciepła model NE-B345/100E 5-12,4 kW jest produkowana w Chińskiej Republice Ludowej, przez chińską firmę NULITE NEW ENERGY Technology (Guangzhou) Co., Ltd. z siedzibami: Shenzhen Nanshan (Longchuan) Industrial Transfer Zone, Heyuan City, China (Multi-Factory Base I) oraz Yongning Street, Xintang Town, Zengcheng District, Guangzhou, China (Multi-Factory Base II), <https://www.nulitegroup.com>, <https://www.ne01-e.com>.
- w trakcie audytu, w okresie 12-14.03.2023 r. uzyskano stanowisko chińskiego producenta, który oświadczył, że pompa ciepła model NE-B345/100E nie posiada zgodności z normami i wymaganiami ekoprojektu (dyrektywa nr 2009/125/WE, rozporządzenie nr 813/2013), jest to przestarzały i wycofany ze sprzedaży model pompy ciepła, o niższej sprawności, zawierający szkodliwy dla środowiska czynnik chłodniczy R-410A (o wysokim wskaźniku CWP = 2088 kg ekwiwalentu CO<sub>2</sub>), który będzie od 01.01.2025r. zakazany w UE; chiński producent nie przesłał dokumentacji technicznej, testów zgodności/deklaracji zgodności UE (pozwalających na oznaczenie CE), oryginalnej etykiety efektywności energetycznej, karty produktu, karty informacyjnej produktu wg wzorów i wymagań określonych w rozporządzeniu nr 813/2013, nr 811/2013, nr 2017/1369, dyrektywie nr 2006/42/WE.
- w odpowiedzi na e-maila z 20.03.2023 r. Beneficjent przesłał 23.03.2023 r. pozyskane od Grantobiorcy dla zakupionej pompy ciepła model NULITE NEW ENERGY NE-B345/100E 5-12,4 kW te same dokumenty, które stanowiły załączniki do Wniosku o wypłatę grantu, wskazane w tiret 12 powyżej, nie przesyłając



etykiety efektywności energetycznej, deklaracji zgodności UE, karty produktu, dokumentacji technicznej spełniających przepisy UE.

- 30.03.2023 r. na podstawie przeprowadzonych na miejscu oględzin budynku mieszkalnego oraz inwestycji (pompy ciepła NE-B345/100E 5-12,4 kW)<sup>16</sup> Grantobiorcy objętych grantem, na jednostce zewnętrznej pompy ciepła zidentyfikowano trzy odrębne naklejki:
- naklejkę wyłącznie w języku angielskim z niektórymi danymi technicznymi nazwaną przez Grantobiorcę „Tabliczką znamionową”, niezawierającą wszystkich danych wymaganych dyrektywą maszynową nr 2006/42/WE, decyzją nr 768/2008/WE, rozporządzeniem nr 765/2008, rozporządzeniem Ministra Gospodarki z 17.12.2010 r. od producenta (brak wersji językowej PL, brak adresu producenta/upoważnionego przedstawiciela producenta, brak określenia numeru seryjnego, brak roku produkcji lub zakończenia produkcji maszyny, brak oznaczenia CE umieszczonego w sposób trwały i niemożliwy do usunięcia z produktu lub z jego tabliczki znamionowej),
  - naklejkę z nr seryjnym ID pompy, kodem kreskowym i kodem QR (ustalono, że kod QR przenosi użytkownika na stronę w jęz. chińskim <http://qrcode.ne01.com:8092/a/a2.jsp?code=N1030080016&ID=1121082003190091000030026>, na której zawarto wyłącznie informacje o nazwie producenta, nr kodu kreskowego, nazwie modelu pompy, numerze produktu i głównej stronie internetowej producenta, na której nie ma żadnych szczegółowych danych, dokumentów i informacji dot. wymogów technicznych, energetycznych i środowiskowych tej pompy),
  - naklejkę ze znacznikiem CE, która nie była „wdrukowaną/wgrawerowaną” trwałą częścią „tabliczki znamionowej” i nie zapewniała jej nieusuwalności (zgodnie z ww. przepisami oznakowanie CE na urządzeniu musi być umieszczone w bezpośredniej bliskości nazwy producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, przy użyciu tej samej techniki w sposób trwały i niemożliwy do usunięcia z produktu lub z jego tabliczki znamionowej),
  - na pompie ciepła brak było umieszczonej etykiety efektywności energetycznej oraz istniał wyraźny ślad po usuniętej naklejce identyfikującej chińskiego producenta NULITE NEW ENERGY.
- w odpowiedzi na e-maila z 03.04.2023 r., w którym ponownie poproszono Beneficjenta o pozyskanie od Grantobiorcy: etykiety efektywności energetycznej, potwierdzającej zgodność wyrobu z rozporządzeniem nr 811/2013, karty produktu spełniającej wymagania rozporządzenia nr 811/2013, potwierdzającej zgodność wyrobu z rozporządzeniem nr 813/2013 w zakresie minimalnych wymogów efektywności energetycznej i emisji zanieczyszczeń dla ogrzewaczy pomieszczeń, deklaracji zgodności UE wystawionej przez producenta wyrobu/jego upoważnionego przedstawiciela/dystrybutora/importera i przekazanej klientowi stwierdzającej zgodność cech wyrobu z wymaganiami zasadniczymi właściwych branżowo przepisów UE dla ogrzewczy pomieszczeń (pomp ciepła) oraz dyrektywy ekoprojektu nr 2009/125/WE, zgodnej z decyzją nr 768/2008/WE i rozporządzeniem nr 765/2008, karty gwarancyjnej wystawionej przez wykonawcę sprzedającego i montującego pompę u Grantobiorcy (IRTRON Ireneusz Pięta, Twardogóra, ul. Norwida 23, NIP 9110009171), 05.04.2023 r. Grantobiorca przesłał „*skany dokumentów, których jestem w posiadaniu*”:
- zdjęć zakupionej pompy ciepła (ponownie tych samych, co przy Wniosku o wypłatę grantu),
  - Karty gwarancyjnej wystawionej 05.11.2020 r. przez wykonawcę IRTRON Ireneusz Pięta na 24 m-ce (do 05.11.2022 r.),

<sup>16</sup> w odpowiedzi na e-mail z 03.04.2023 r., wobec ustalenia, że otrzymane protokoły z kontroli inwestycji na miejscu nie zawierają załączników dokumentujących oględziny urządzeń, Beneficjent 07.04.2023 r. i 19.04.2023 r. przesłał e-maile, do których dołączył zdjęcia pomp ciepła NULITE NEW ENERGY model NE-B345/100E (jednostki zewnętrznej i jednostki wewnętrznej pomp ciepła ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich naklejek z danymi technicznymi i innych oznaczeń naniesionych na pompy) zakupionych od tego samego wykonawcy PPH-U „IRTRON” Ireneusz Pięta, ul. Norwida 23, 56-416 Twardogóra, NIP 9110009171 również przez innych Grantobiorców w ramach projektu:

- I.N./G.N. (3.3.1RPOWD/GT/0011/2020/UM z 07.07.2021 r.) - budynek mieszkalny ul. (...) 41 Twardogóra [pompa ciepła - ID: N1030080016, Barcode: 1121082003190091000030081]; rozliczenie wydatku (grantu) 20.000,00 PLN w WOP nr 8.

- I.H. (3.3.1RPOWD/GT/0023/2020/UM z 07.07.2021 r.) – lokal mieszkalny w wielorodzinnym budynku mieszkalnym ul. (...) 6/1 Twardogóra [pompa ciepła - ID: N1030080016A, Barcode: 1121082101040481000030044]; rozliczenie wydatku (grantu) 10.000,00 PLN w WOP nr 12.



- wydruku (b.d.) z komercyjnej strony [www.zielonatechnologia.com](http://www.zielonatechnologia.com) przedsiębiorcy (który nie był żadnym z oferentów) FHU ANEO, ul. Podleska 6, 43-100 Tychy o nazwie „Karta produktu – pompa inwertorowa NE-B345/100E 5-12,4 kW 203V 50Hz Mistubishi A+/A++” zawierającego niektóre dane techniczne tej pompy,
  - Oświadczenie wykonawcy IRTRON Ireneusz Pięta z 03.04.2023 r., że zakupiona przez Grantobiorcę pompa ciepła nie pochodzi z importu, została zakupiona w Polsce i zainstalowana jako nowa; Grantobiorca ponownie nie przesłał etykiety efektywności energetycznej, deklaracji zgodności UE, karty produktu, dokumentacji technicznej.
- w bazie EPREL Komisji Europejskiej (European Product Registry for Energy Labelling - Europejska baza danych o produktach do celów etykietowania energetycznego)<sup>17</sup> <https://eprel.ec.europa.eu/screen/home> w części publicznej przeznaczonej dla sprzedawców i konsumentów pod kątem weryfikacji posiadania przez produkty etykiet energetycznych i kart informacyjnych, w module dot. pomp ciepła („Ogrzewacze pomieszczeń/ogrzewacze wielofunkcyjne” zgodnie z rozporządzeniem nr 811/2013) - brak jest jakichkolwiek danych o pompach ciepła zarejestrowanych przez chińskiego producenta NULITE NEW ENERGY model NE-B345/100E, mimo że każdy produkt wymagający etykiety energetycznej przed wprowadzeniem do legalnej sprzedaży na obszarze UE musi zostać zarejestrowany przez producenta w bazie danych EPREL wraz z dokumentami i etykietami wymaganymi ww. przepisami unijnymi dla poszczególnych urządzeń.
- 2) Granty nr: 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM (Umowa o powierzenie grantu zawarta z Grantobiorcą 10.06.2021 r.), 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM (Umowa o powierzenie grantu zawarta z Grantobiorcą 21.06.2021 r.), 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM (Umowa o powierzenie grantu zawarta z Grantobiorcą 16.06.2021 r.) – odpowiednio pozycje nr 2, 16 i 27 w załączniku nr 1 do niniejszego Protokołu**

W trakcie audytu ustalono, że objęci próbą Grantobiorcy, w tym osoby będące stronami ww. umów o powierzenie grantów wykazanych w poz. nr 2 (p. A.D. i p. T.D.), 16 (p. Z.S. i p. M.S.) i 27 (p. D.G.) załącznika nr 1 do niniejszego Protokołu - we wnioskach o udzielenie grantów (w części IX pkt 16) każdorazowo udzielili odpowiedzi „TAK” przy oświadczeniu o treści: „Oświadczam, iż jestem świadomy, że w przypadku wyboru wniosku do wsparcia, warunkiem podpisania umowy o powierzenie grantu, będzie brak zaległości Grantobiorcy z tytułu podatków/opłat na rzecz gminy, do której składany jest wniosek o udzielenie grantu (Oświadczenie obligatoryjne).”

Nadto wskazani Grantobiorcy każdorazowo przed zawarciem umowy o powierzenie grantu składali zbiorcze oświadczenia, w tym (w pkt 9) o treści: „Oświadczam, że nie posiadam zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz Gminy, do której składany był wniosek o udzielenie grantu, w szczególności dla nieruchomości, dla której na potrzeby wykonania audytu zadeklarowano użytkowanie do celów mieszkalnych, odprowadzано właściwy podatek od nieruchomości w deklarowanym okresie. (Dotyczy wszystkich właścicieli/współwłaścicieli nieruchomości).”

24.02.2023 r. pozyskano od Gminy Żmigród (Lidera projektu) wystawiony 01.02.2023 r. dokument pn. „Zaświadczenie” o treści: „Gmina Żmigród oświadcza, że na dzień zawarcia umów o powierzenie grantów w związku z realizacją projektu pt. „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)”, Grantobiorcy: (...) wedle swoich oświadczeń nie posiadali zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz gminy do której składany był wniosek o udzielenie grantu.”

<sup>17</sup> art. 12 rozporządzenia nr 2017/1369 z 04.07.2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego (Baza danych o produktach służy następującym celom: a) wspieraniu organów nadzoru rynku w wykonywaniu ich zadań na mocy niniejszego rozporządzenia i odpowiednich aktów delegowanych, w tym w ich egzekwowaniu; b) dostarczaniu społeczeństwu informacji dotyczących produktów wprowadzonych do obrotu oraz ich etykiet energetycznych i kart informacyjnych produktu; c) dostarczaniu Komisji aktualnych informacji dotyczących efektywności energetycznej produktów do celów przeglądów etykiet energetycznych).



W związku z faktem, że cytowany wyżej dokument pn. „Zaświadczenie” 01.02.2023 r. opierał się na oświadczeniach grantobiorców Lider projektu ponownie przesłał Zaświadczenia Burmistrza Żmigrodu (jako organu podatkowego) w formie i treści zgodnej z ustawą Ordynacja podatkowa<sup>18</sup>. W wydanym 24.03.2023 r. przez Burmistrza Gminy Żmigród dokumencie pn. „Zaświadczenie” wskazano m.in., że (...) „Burmistrz Żmigrodu oświadcza, że nie może wydać zaświadczenia, zgodnie z którym na dzień zawarcia umów o powierzenie grantów w związku z realizacją projektu pt. „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)”, Grantobiorcy:

- 1) p. M.S., p. Z.S., umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM z dnia 31.05.2021 r.,
  - 2) p. D.G., p. Ł.G., umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM z dnia 16.06.2021 r.,
  - 3) p. A.D., p. T.D., umowa nr 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM z dnia 10.06.2021 r.,
- nie posiadali zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz Gminy.

Niezależnie od powyższego, zauważyć należy, że kwestia złożenia oświadczenia o niezaleganiu w podatkach nie została określona w regulaminie, ani w umowie o udzielenie grantu które są podstawowymi dokumentami regulującymi przyznawanie grantów. Żaden z ww. dokumentów nie przewidywał też, w konsekwencji powyższego, wykluczenia osoby posiadającej takie zaległości z ubiegania się o grant. Wyjaśnić należy także, iż zarówno Lider jak i Partnerzy nie byli uprawnieni do żądania od Grantobiorców zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach; w tym zakresie polegali oni na oświadczeniu strony.”

W trakcie audytu w oparciu o wydruki stanu kont przekazane przez Gminę Żmigród (Grantodawcę) ustalono, że w ww. Grantobiorcy wykazani w poz. nr 2 (p. A.D. i p. T. D.), 16 (p. Z.S. i p. M.S.) i 27 (p. D.G.) próby grantów/wydatków załącznika nr 1 do niniejszego protokołu, którzy otrzymali granty na wymianę wysokoemisyjnych źródeł ciepła, wg stanu na dzień złożenia zbiorczego oświadczenia przed zawarciem umowy (dot. poz. 2), jak również na dzień zawarcia umowy o powierzenie grantu (dot. poz. 2, 16, 27) posiadali zaległości z tytułu podatków/opłat na rzecz gminy, do której złożyli wnioski o udzielenie grantu. W szczególności ustalono, że:

- w przypadku poz. 2 próby grantów/wydatków [umowa 3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM z 10.06.2021 r. – wydatki kwalifikowalne: 14.285,71 PLN (dofinansowanie/grant: 10.000,00 PLN), Zbiorcze zestawienie powierzonych grantów nr WG210020, poz. 53 w ww. wniosku o płatność] - Grantobiorcy p. A.D. i p. T.D.:
  - na dzień złożenia zbiorczego Oświadczenia Grantobiorcy z 22.04.2021 r. w celu zawarcia Umowy o powierzenie grantu (pkt 9 Oświadczenia) – posiadali zaległość podatkową (w podatku od nieruchomości) z tytułu I raty podatku za 2021 r. w wysokości 37,00 PLN, którą uregulowali w całości 17.05.2021 r. (w II kwartale 2021 r.), to jest przed dniem zawarcia Umowy o powierzenie grantu (10.06.2021 r.),
  - na dzień podpisania umowy o powierzenie grantu (10.06.2021 r.) posiadali zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości na rzecz Gminy za 2021 r. W szczególności ustalono, że termin płatności II raty podatku za 2021 r. upływał 15.05.2021 r. a zobowiązanie z ww. tytułu wynosiło 171,00 PLN.

18 zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa:

- art. 306a §2. Zaświadczenie wydaje się, jeżeli: 1) urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa; 2) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego.

- art. 306b §1. W przypadkach, o których mowa w art. 306a §2, organ podatkowy jest obowiązany wydać zaświadczenie, jeżeli chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów lub z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu.

- art. 306d §1. Organ podatkowy nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli znane są one organowi z urzędu lub możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie: 1) posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych.

- art. 306d §2. Organ podatkowy żądający od strony zaświadczenia albo oświadczenia w celu potwierdzenia faktów albo stanu prawnego jest obowiązany wskazać przepis prawa wymagający urzędowego potwierdzenia tych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia albo oświadczenia).



Podatnicy uregulowali należność 17.05.2021 r. w wysokości 136,00 PLN oraz 16.09.2021 r. w wysokości 35,00 PLN. Tym samym na dzień zawarcia umowy o powierzenie grantu (10.06.2021 r.) Grantobiorcy posiadali zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2021 r. na kwotę 35,00 PLN. Uwzględniając powyższe ustalono, że zaległość podatkowa z tytułu II raty podatku za 2021 r. uregulowana została przed dniem wypłaty grantu z EFRR tj. przed 05.10.2021 r.

- w przypadku poz. 16 próby grantów/wydatków [umowa 3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM z 21.06.2021 r. – wydatki kwalifikowalne: 28.571,43 PLN (dofinansowanie/grant: 20.000,00 PLN), Zbiorcze zestawienie powierzonych grantów nr WG210042, poz. 75 w ww. wniosku o płatność] - Grantobiorcy p. Z.S. i p. M.S.:
  - na dzień złożenia zbiorczego Oświadczenia Grantobiorcy z 20.04.2021 r. w celu zawarcia Umowy o powierzenie grantu (pkt 9 Oświadczenia) – nie posiadali zaległości w podatkach/opłatach na rzecz Gminy,
  - na dzień podpisania umowy o powierzenie grantu (21.06.2021 r.) posiadali zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości/rolnego na rzecz Gminy za 2021 r. W szczególności ustalono, że termin płatności II raty podatku za 2021 r. upływał 15.05.2021 r. a zobowiązanie z ww. tytułu wynosiło 549,00 PLN. Podatnicy uregulowali należność 14.09.2021 r. w wysokości 549,00 PLN wraz z odsetkami 14,00 PLN. Tym samym na dzień zawarcia umowy o powierzenie grantu (21.06.2021 r.) Grantobiorcy posiadali zaległość z tytułu II raty podatku za 2021 r. na kwotę 549,00 PLN. Uwzględniając powyższe ustalono, że zaległość podatkowa z tytułu II raty podatku za 2021 r. uregulowana została przed dniem wypłaty grantu z EFRR tj. przed 12.11.2021 r.
- w przypadku poz. 27 próby grantów/wydatków [umowa 3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM z 16.06.2021 r. – wydatki kwalifikowalne: 28.571,43 PLN (dofinansowanie/grant: 20.000,00 PLN), Zbiorcze zestawienie powierzonych grantów nr WG210052, poz. 85 w ww. wniosku o płatność] - Grantobiorca p. D.G.:
  - na dzień złożenia zbiorczego Oświadczenia Grantobiorcy z 28.04.2021 r. w celu zawarcia Umowy o powierzenie grantu (pkt 9 Oświadczenia) – nie posiadał zaległości w podatkach/opłatach na rzecz Gminy,
  - na dzień podpisania umowy o powierzenie grantu (16.06.2021 r.) posiadał zaległość z tytułu II raty podatku od nieruchomości/rolnego na rzecz Gminy za 2021 r. W szczególności ustalono, że termin płatności II raty podatku za 2021 r. upływał 15.05.2021 r. a zobowiązanie z ww. tytułu wynosiło 388,40 PLN. Podatnik uregulował należność 02.07.2021 r. w wysokości 388,40 PLN wraz z kosztami upomnienia 11,60 PLN. Tym samym na dzień zawarcia umowy o powierzenie grantu (16.06.2021 r.) Grantobiorca posiadał zaległość z tytułu II raty podatku za 2021 r. na kwotę 388,40 PLN. Uwzględniając powyższe ustalono, że zaległość podatkowa z tytułu II raty podatku za 2021 r. uregulowana została przed dniem wypłaty grantu z EFRR tj. przed 17.12.2021 r.

W § 18 ust. 1 pkt 5 umów o powierzenie grantów wskazano, że Grantodawca może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Grantobiorca złożył lub przedstawił Grantodawcy w trakcie ubiegania się o Grant oraz w trakcie realizacji Projektu Grantobiorcy - jako autentyczne - nieodpowiadające stanowi faktycznemu, nieprawdziwe, sfalszowane, podrobione, przerobione lub poświadczające nieprawdę albo niepełne dokumenty i informacje.

Nadto w § 10 ust. 1 umów o powierzenie grantu wskazano, że jeżeli zostanie stwierdzone, że Grantobiorca wykorzystał całość lub część Grantu niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem zasad opisanych m.in. w Umowie o powierzeniu grantu, właściwych Wytycznych, Regulaminie konkursu, zaakceptowanym Wniosku o udzielenie grantu, lub pobrał całość lub część Grantu w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Grantobiorca zobowiązany jest do zwrotu tych środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia wypłaty Grantu na wezwanie Grantodawcy.

W trakcie audytu 17.04.2023 r. na zapytania skierowane do Beneficjenta:

- W jakim celu, w części IX pkt 16 wniosku o udzielenie grantu było wymagane oświadczenie Grantobiorcy, iż jest świadomy, że w przypadku wyboru wniosku do wsparcia, warunkiem podpisania umowy



o powierzenie grantu będzie brak zaległości Grantobiorcy z tytułu podatków i opłat na rzecz gminy, do której składany jest wniosek o udzielenie grantu?

Beneficjent udzielił odpowiedzi: „informujemy iż wymóg złożenia oświadczenia był wymogiem własnym, ustalonym przez Lidera wraz z Partnerami”

- Dlaczego przed podpisaniem umowy z Grantobiorcą, Grantodawca bazował na oświadczeniu Grantobiorcy o niezaleganiu z podatkami i opłatami, skoro były to zobowiązania względem Grantodawcy i mógł te informacje zweryfikować?

Beneficjent udzielił odpowiedzi: „informujemy iż Grantodawca bazował na oświadczeniu, ponieważ w taki sposób zostało to ustalone. Nigdzie nie zostało przewidziane sprawdzanie oświadczeń Grantobiorcy.”

W trakcie audytu 25.04.2023 r. na zapytania skierowane do Beneficjenta:

1. W jakim celu było składane przez grantobiorców we wnioskach o udzielenie grantu oświadczenie o treści zawartej w części IX. Oświadczenia w pkt 16: „Oświadczam, iż jestem świadomy, że w przypadku wyboru wniosku do wsparcia, warunkiem podpisania umowy o powierzenie grantu, będzie brak zaległości Grantobiorcy z tytułu podatków/opłat na rzecz gminy, do której składany jest wniosek o udzielenie grantu (Oświadczenie obligatoryjne)”? – skoro Grantodawca wymagał ww. Oświadczenia od grantobiorców, to powinien mieć

3. Czy w opinii Beneficjenta żądanie takiego ww. oświadczenia we wniosku o udzielenie grantu było po prostu zwykłą, nieprzemyślaną omyłką Beneficjenta na etapie tworzenia i stosowania procedur dot. projektu grantowego?

Beneficjent udzielił odpowiedzi: Zgodnie z regulaminem naboru wniosków IOK rozdz. 5 pkt 1: Grantodawca może stosować ostrzejsze zasady naboru grantobiorców niż wynikające z regulaminu, kryteriów wyboru projektów czy SzOOP, o ile nie stoją one w sprzeczności z tymi dokumentami. oraz pkt 3:

Dopuszcza się stosowanie dodatkowych wymogów (kryteriów, warunków, limitów itp.), jakie będą musieli spełnić grantobiorcy, o ile nie są one sprzeczne z warunkami niniejszego konkursu (...).

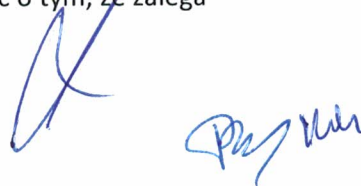
Grantodawca w procedurach dotyczących projektu grantowego mógł zastosować ostrzejsze zasady naboru wniosków niż to przewidziała IOK w swojej dokumentacji. W toku przygotowywania procedur projektu wymóg ten został usunięty z zapisów samej umowy o powierzenie grantu, a także ogłoszenia o naborze i niefortunnie pozostał w treści wniosku o udzielenie grantu oraz powtórzony w zbiorczym oświadczeniu do umowy.

Wymaganie od Grantobiorców oświadczenia o treści w części IX. Oświadczenia w pkt 16: „Oświadczam, iż jestem świadomy, że w przypadku wyboru wniosku do wsparcia, warunkiem podpisania umowy o powierzenie grantu, będzie brak zaległości Grantobiorcy z tytułu podatków/opłat na rzecz gminy, do której składany jest wniosek o udzielenie grantu (Oświadczenie obligatoryjne)” było nieprzemyślaną omyłką Beneficjenta na etapie tworzenia i stosowania procedur dot. projektu grantowego, tj. nadmiernym proceduralnym formalizmem nałożonym niepotrzebnie na Grantobiorców przez Grantodawcę. Żądanie takiego oświadczenia nie miało żadnych podstaw w kryteriach wyboru projektów do udzielenia grantów ustalonych przez Komitet Monitorujący i przez Beneficjenta (Grantodawcę).

2. Gdyby w ww. oświadczeniu we wniosku o udzielenie grantu grantobiorca zaznaczył „x” przy odpowiedzi „NIE”, to jaki byłby (jeśli byłby) skutek dla grantobiorcy na etapie składania oraz oceny wniosku o udzielenie grantu, skoro było to wyłącznie oświadczenie we wniosku?

Beneficjent udzielił odpowiedzi: Zaznaczenie w/w oświadczeniu we wniosku o udzielenie grantu „x” przy odpowiedzi „NIE” nie miałyby żadnego negatywnego skutku dla Grantobiorcy, ponieważ oświadczenie to nie było weryfikowane na etapie składania wniosku o udzielenie grantu i nie dyskwalifikowałoby Grantobiorcy w staraniach o grant.

4. Czy wymóg takiego ww. oświadczenia we wniosku o udzielenie grantu nie ograniczył dostępności wnioskodawców do konkursu o granty? Czy wszyscy wnioskodawcy, których wnioski o udzielenie grantu zostały pozytywnie ocenione i rekomendowane do dofinansowania, zawarli umowy o powierzenie grantu, tzn. czy nie było sytuacji, w których grantobiorca wiedząc o tym, że zalega





w podatkach na rzecz gminy na dzień zawarcia umowy o powierzenie grantu odmówił/zrezygnował z podpisania umowy? (proszę wykazać ilościowo, że wnioskodawcy, którzy złożyli wnioski o udzielenie grantu podpisali również umowy o powierzenie grantu).

Beneficjent udzielił odpowiedzi: *Wymóg w/w oświadczenia we wniosku o udzielenie grantu nie ograniczył dostępności wnioskodawców do konkursu o granty, co potwierdzają listy rankingowe.*

*Powody, dla których Grantobiorcy nie otrzymali grantu to:*

- wyczerpanie alokacji środków na granty,
- niewystarczająca liczba punktów na etapie oceny wniosku o grant,
- wycofanie przez Grantobiorcę wniosku o grant,
- rezygnacja Grantobiorcy z zawarcia umowy o grant.

*Ponadto w przypadku Grantobiorców następujących partnerów:*

- lista rankingowa Gminy Milicz, dla poz. 114, 115, 117, 118 wskazano „ODRZUCONO”,
- lista rankingowa Gminy Prusice, dla poz. od 62 do 84 wskazano „NIE”,
- lista rankingowa Gminy Twardogóra, dla poz. od 50, 51, 52 oraz poz. 54, 55, 56 wskazano „NEGATYWNA OCENA MERYTORYCZNA”,
- lista rankingowa Gminy Żmigród, dla poz. 118, 119, 120 wskazano „ODRZUCONO”

*powody, dla których nie zawarto umowy o powierzenie grantu nie dotyczyły zaległości w podatkach.*

*Wszyscy Grantobiorcy, których wnioski były rekomendowane do dofinansowania przez KOP nie odmówili zawarcia umowy z powodu ewentualnych zaległości w podatkach.*

**1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**

- zgodnie z rozdziałem 4 pkt 6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie mają one zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektów, ostatecznych odbiorców i grantobiorców, z zastrzeżeniem podrozdziału 6.13 (Podatek VAT oraz inne podatki i opłaty) i 6.19 (Projekty Grantowe). Na podstawie podrozdziału 6.19 w projekcie grantowym wydatek kwalifikowalny stanowią m.in. granty rozliczone przez Beneficjenta projektu grantowego zgodnie z umową o powierzenie grantu oraz procedurami dotyczącymi realizacji projektu grantowego, zatwierdzonymi przez właściwą instytucję będącą stroną umowy o dofinansowanie projektu. Granty mogą być uznane za kwalifikowalne, o ile: grantobiorcy zostali wybrani w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy wdrożeniowej, działania grantobiorców zrealizowane zostały w okresie kwalifikowalności wydatków, zostały wyliczone w sposób racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto, o ile jest to uzasadnione, umowa o powierzenie grantu może określać ewentualny zakres obowiązywania warunków kwalifikowalności określonych w *Wytycznych* w odniesieniu do wydatków ponoszonych przez grantobiorców.
- w *Ogłoszeniach Gmin o przygotowaniu do realizacji projektu grantowego z 30.06.2020 r.* Grantobiorcy zobowiązani byli do:
  - odpowiedniego udokumentowania poniesionych kwalifikowalnych wydatków (m.in.: umowy z wykonawcami/zlecenia (jeśli dotyczy), faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej, protokoły odbioru, dowody zapłaty),
  - wykazania, iż dokonane wydatki kwalifikowane zostały przez nich poniesione w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W tym celu powinni dokonać bezpośredniego skierowania zapytania ofertowego dotyczącego realizowanego wydatku do potencjalnych wykonawców, przeprowadzić badanie rynku poprzez analizę stron www lub drogą telefoniczną w celu pozyskania porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty rynkowej oraz udokumentować przeprowadzoną ww. procedurę poprzez zgromadzenie i archiwizację stosownej dokumentacji (np. zapytań ofertowych,

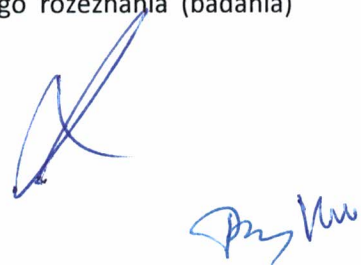




pisemnych ofert, zrzutów ekranowych, sporządzonego pisemnego oświadczenia dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku).

- zgodnie z komunikatem Grantodawcy z 27.08.2020 r. pn. „Pytania i odpowiedzi cz. 3” zamieszczonym na stronie internetowej projektu <https://piecedolinabaryczy.pl> (cyt.) „*Jak należy wybrać wykonawcę prac/dostawcę sprzętu? Należy dokonać rozeznania rynku i udokumentować je, np. przegląd ofert internetowych, e-mailowe zapytania, rozeznanie telefoniczne. (Porównanie cen różnych wykonawców/dostawców tego samego zakresu np. zakup pieca gazowego z montażem i wybór najkorzystniejszej oferty)*”.
- w badanych *Wnioskach o udzielenie grantu* Grantobiorcy oświadczali (pkt IX.9), że wydatki kwalifikowalne w ramach grantu poniesione zostały/będą w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
- w badanych *Umowach o powierzenie grantu* (wzór umowy – zał. nr 2 do Procedury realizacji projektu grantowego) Grantobiorcy zobowiązani byli do:
  - realizacji Projektu Grantobiorcy z należytą starannością, terminowo, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa; przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie realizacji polityk horyzontalnych, w tym ochrony konkurencji i zamówień publicznych; w zakresie, w jakim realizuje projekt - stosowania: do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków Wytycznych dot. kwalifikowalności w wersji właściwej na dzień poniesienia wydatku, zasad określonych w Regulaminie konkursu, w tym w SZOOP 2014-2020 (§11);
  - wykazania (w stosunku do Grantodawcy), iż dokonane wydatki kwalifikowane zostały przez niego poniesione w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (§12);
  - przeprowadzenia badania rynku za pomocą: bezpośredniego skierowania zapytania ofertowego dotyczącego realizowanego wydatku do potencjalnych wykonawców, np. poprzez analizę stron www lub drogą telefoniczną w celu pozyskania, porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty rynkowej (§12);
  - udokumentowania przeprowadzonej procedury poprzez zgromadzenie i archiwizację stosownej dokumentacji (np. notatek z rozmów, zapytań ofertowych, pisemnych ofert, zrzutów ekranowych, sporządzonego pisemnego oświadczenia dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku) (§12);
  - wyboru wykonawców w projekcie z zachowaniem zasad bezstronności i obiektywizmu w celu uniknięcia konfliktu interesu, tzn. zamówienie na usługi/dostawę i/lub roboty budowlane, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z Grantobiorcą osobowo lub kapitałowo (§12);
  - przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu Grantobiorcy przez okres co najmniej 2 lat od dnia 31 grudnia roku następującego po złożeniu zestawienia wydatków Komisji Europejskiej, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego Projektu Grantodawcy oraz przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu Grantobiorcy w sposób zapewniający ich dostępność, poufność i bezpieczeństwo (§16).
- Grantobiorcy objęci audytem przedłożyli dokumentację źródłową (wraz z oświadczeniami / wyjaśnieniami złożonymi w trakcie audytu) dotyczącą przeprowadzenia<sup>19</sup> oraz udokumentowania procedury badania (rozeznania) rynku i wyboru najkorzystniejszych wg nich ofert wykonawców prac obejmujących likwidację wysokoemisyjnego źródła ciepła oraz zakup i montaż nowych instalacji źródeł ciepła, w tym:
  - oferty wykonawców, zrzuty z ekranów stron internetowych wykonawców, katalogi/cenniki, korespondencję elektroniczną z wykonawcami, notatki z przeprowadzonego rozeznania (badania)

<sup>19</sup> nie dotyczy sytuacji monopolu na rynku (sieć ciepłownicza i sieć gazowa).





ryнку wykonawców, notatki z przeprowadzonych rozmów telefonicznych z wykonawcami, notatki z przeprowadzonych analiz stron internetowych/katalogów/cenników wykonawców,

- pisemne (jeżeli wystąpiły) umowy zawarte pomiędzy Grantobiorcami i wybranymi wykonawcami,
  - stanowiące załączniki do Wniosków Grantobiorców o wypłatę grantu (albo część Wniosków):
    - podpisane protokoły ze złomowania pieców węglowych / formularze przyjęcia/kupna odpadów metali potwierdzające likwidację dotychczasowego wysokoemisyjnego źródła ciepła, protokoły poświadczające odbiór prac oraz protokoły poświadczające montaż/podłączenie instalacji elektrycznej OZE/kotła przez certyfikowanego instalatora OZE/kotła, zgłoszenia przyłączenia mikroinstalacji fotowoltaicznej do operatora sieci podpisane przez instalatora posiadającego uprawnienia do wykonywania mikroinstalacji PV,
    - dowody księgowe (faktury, rachunki, inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) wystawione przez wykonawców potwierdzające wykonanie prac na rzecz Grantobiorców wraz z dowodami ich zapłaty (potwierdzenia przelewu, wyciągi bankowe)<sup>20</sup> przez Grantobiorców,
    - umowy Grantobiorców zawarte z przedsiębiorstwami ciepłowniczymi / energetycznymi / gazowniczymi na podłączenie nieruchomości (instalacji) do sieci ciepłowniczej / energetycznej (mikroinstalacji fotowoltaicznej) / gazowej,
    - Oświadczenia dotyczące przeprowadzonego rozeznania rynku dla następującego zakresu rzeczowego projektu Grantobiorcy (stanowiące Zał. Nr 2 do Wniosków o wypłatę grantu) będące podsumowaniem przeprowadzonego przez Grantobiorców badania (rozeznania) rynku,
    - Oświadczenia Grantobiorców w zakresie poniesienia wydatków w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
- po zakończeniu inwestycji a przed złożeniem przez Grantobiorców Wniosków o wypłatę grantu Grantodawca (pracownicy Gmin Lidera / Partnera projektu) przeprowadził obligatoryjne kontrole w budynkach mieszkalnych/lokalach mieszkalnych Grantobiorców, które dokumentują Protokoły z kontroli na miejscu realizacji inwestycji podpisane przez pracowników Grantodawcy i Grantobiorców,
- w trakcie audytu w zakresie przeprowadzenia oraz udokumentowania procedury wyboru wykonawców przez Grantobiorców, Beneficjent 04.02.2023 r. (w SL2014) wyjaśnił, że (cyt.): „Beneficjent wyjaśnia, że zgodnie z par. 12 ust. 3 umowy o powierzenie grantu Grantobiorca zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonej procedury poprzez zgromadzenie oraz archiwizację stosownej dokumentacji i tu podano jej przykłady (w nawiasie). W katalogu przykładowych dokumentów wymienione jest m.in. pisemne oświadczenie dot. przeprowadzonego rozeznania rynku, które każdy Grantobiorca przedstawił Grantodawcy. Warunek wydatkowania środków przez Grantobiorców w sposób oszczędny został zatem wystarczająco udokumentowany.”.

Ponadto ustalono, że:

**1) Grant nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020 (Umowa o powierzenie grantu zawarta z Grantobiorcą 09.06.2021 r.) – pozycja nr 11 w załączniku nr 1 do niniejszego Protokołu**

- Wnioskodawca (p. K.T.) w odpowiedzi na Ogłoszenie Partnera Grantodawcy (Gminy Milicz) z 30.06.2020 r. o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego, złożył 30.09.2020 r. *Wniosek o udzielenie grantu wraz z załącznikami*, któremu został nadany nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmował: likwidację wysokoemisyjnego kotła na węgiel kamienny oraz zakup i montaż nowego źródła ciepła opartego o OZE (pompa ciepła c.o. i c.w.u., armatura niezbędna do podłączenia pompy, wymiana instalacji c.o. w zakresie kotłowni, demontaż i wymiana zasobnika c.w.u., montaż instalacji zarządzania energią - termostat pokojowy, czujnik temperatury zewnętrznej, moduł Wi-Fi). Wnioskodawca w kosztorysie Wniosku o udzielenie grantu określił całkowitą (kwalifikowalną

---

<sup>20</sup> dowód zapłaty nie był wymagany w przypadku, gdy na dowodzie księgowym widniała adnotacja świadcząca o tym, że zapłata została uiszczona gotówką (określenie typu „Zapłacono” wraz z kwotą albo „do zapłaty 0,00 zł”, bądź umieszczenie przez sprzedawcę pieczętki „Zapłacono gotówką” w momencie uiszczenia zapłaty przez nabywcę, tudzież oświadczenia sprzedawców, że Grantobiorcy zapłacili gotówką za prace).

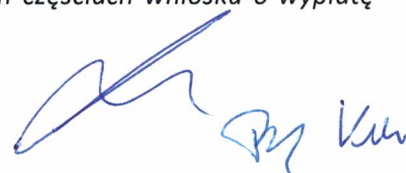


i niekwalifikowalną) wysokość przedsięwzięcia: 42.400,00 PLN, całkowitą kwalifikowalną wysokość przedsięwzięcia: 42.000,00 PLN, wysokość wydatków kwalifikowalnych z uwzględnieniem limitu dotacji określonego przez Grantodawcę we Wniosku o dofinansowanie projektu dla budynków mieszkalnych: 28.571,00 PLN, grant (70% EFRR): 20.000,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 8.571,43 PLN. Planowana data zakończenia inwestycji: 08.2021 r.

- Wniosek o udzielenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020 został przez Grantodawcę pozytywnie oceniony formalnie (04.12.2020 r.) i merytorycznie (04.02.2021 r.), umieszczony na liście rankingowej wniosków z Gminy Milicz i wg Protokołu pracy Komisji Oceny Projektów (b.d.) rekomendowany do dofinansowania w kwocie grantu z EFRR: 20.000,00 PLN.
- 09.06.2021 r. Grantodawca (Gmina Żmigród) i Grantobiorca (p. K.T.) zawarli *Umowę o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020/UM*, zgodnie z którą m.in.: całkowita wartość projektu: 42.400,00 PLN, całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych: 28.571,00 PLN, grant z EFRR (70% wydatków kwalifikowalnych) przyznany przez Grantodawcę: 20.000,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 8.571,43 PLN, okres realizacji inwestycji: 08.07.2020 – 31.08.2021, załącznikiem nr 1 do Umowy o powierzenie grantu jest Wniosek o udzielenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020.
- zgodnie z ww. Umową, m.in.:
  - jeżeli zostanie stwierdzone, że Grantobiorca wykorzystał całość lub część Grantu niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem zasad opisanych m. in. w Umowie o powierzeniu grantu, właściwych Wytycznych, Regulaminie konkursu, zaakceptowanym Wniosku o udzielenie grantu, lub pobrał całość lub część Grantu w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Grantobiorca zobowiązany jest do zwrotu tych środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia wypłaty Grantu na wezwanie Grantodawcy [§10 ust.1];
  - Grantobiorca zobowiązuje się do realizacji Projektu Grantobiorcy z należytą starannością, terminowo, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa [§11 ust.1];
  - Grantobiorca zobowiązuje się do przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie realizacji polityk horyzontalnych (ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju, równości szans i niedyskryminacji, społeczeństwa informacyjnego, ochrony konkurencji i zamówień publicznych) [§11 ust.2 pkt 3];
  - Grantobiorca zobowiązuje się do wyboru wykonawców w projekcie z zachowaniem zasad bezstronności i obiektywizmu w celu uniknięcia konfliktu interesu. W celu uniknięcia konfliktu interesów zamówienie na usługi/dostawy i/lub roboty budowlane, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z Grantobiorcą osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Grantobiorcą a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
    - a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
    - b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,
    - c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
    - d) pozostawianiu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa, w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
- Grantobiorca oświadcza we Wniosku o wypłatę grantu, iż nie nastąpił konflikt interesów przy wyborze wykonawcy/ów. Na Grantobiorcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że wymogi określone w niniejszym paragrafie zostały zachowane. [§12 ust.5-7].
- Grantobiorca przeprowadził procedurę badania (rozeznania) rynku – do Grantobiorcy wpłynęły trzy pisemne oferty na przedmiot objęty inwestycją określony we Wniosku o udzielenie grantu:
  - z 04.09.2020 r. P.P.H.U. „WENTAR” Jakub Tarka (ul. Wrocławska 78, 55-220 Jelcz-Laskowice, NIP 9121757497, REGON 020785511) na kwotę 32.100,00 PLN brutto,
  - z 08.09.2020 r. BARNOLIA Norbert Małkus (Buguszyce 121/3, 56-400 Oleśnica, NIP 8361100537, REGON 750777506) na kwotę 38.300,00 PLN brutto,



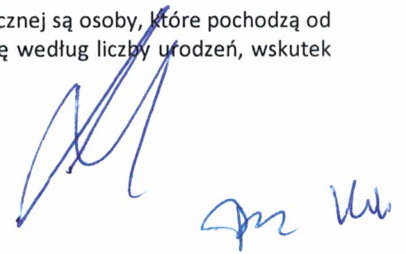
- z 09.09.2020 r. TERMOHEAT Sp. z o.o. Sp.k. (ul. Krzywoustego 105/23, 51-166 Wrocław, NIP 8952036676, REGON 360113314, KRS 0000529331) na kwotę 34.200,00 PLN brutto.
- Grantobiorca (p. K.T.) wybrał, jako wg niego najkorzystniejszą, ofertę wykonawcy P.P.H.U. „WENTAR” Jakub Tarka, ul. Wrocławska 78, 55-220 Jelcz-Laskowice, NIP 9121757497, REGON 020785511 (32.100,00 PLN).
- 02.08.2021 r. Grantobiorca (p. K.T.) i wykonawca (Jakub Tarka) podpisali Protokół końcowy odbioru robót nr 02/08/2021/PC/01 potwierdzający wykonanie prac objętych ofertą oraz Protokół z wykonania czynności na stacjonarnych urządzeniach chłodniczych, klimatyzacyjnych, pomp ciepła oraz agregatach chłodniczych zawierających F-gazy/substancje kontrolowane (Karta wykonania usługi serwisowej nr 74/02/08/2021/PC/02 dla pompy ciepła) potwierdzający zainstalowanie i szczelność pompy ciepła.
- 03.08.2021 r. wykonawca P.P.H.U. „WENTAR” Jakub Tarka wystawił na rzecz nabywcy (Grantobiorcy p. K.T.) Fakturę VAT 217/2021 za montaż pompy ciepła na kwotę 32.100,00 PLN brutto (29.722,22 PLN netto, VAT 8% 2.377,78 PLN) – w uwagach do dokumentu określono przedmiot prac: demontaż starego źródła ciepła i montaż pompy ciepła wraz z modernizacją kotłowni w oparciu o pompę ciepła PANASONIC WH-UD09JE5-1/WH-SDC0709J3E5; Na fakturze widnieje komentarz sprzedawcy: „Zapłacono gotówką 32.100,00”; faktura została przez Grantodawcę opatrzona pieczęcią na związek wydatku z projektem: „Dofinansowano z EFRR w ramach działania 3.3 RPO WD 2014-2020 (...)”.
- 03.08.2021 r. Grantodawca (pracownicy Partnera projektu – Gminy Milicz) przeprowadził w budynku mieszkalnym Grantobiorcy obowiązkową kontrolę inwestycji przed wypłatą grantu, potwierdzając prawidłowość jej realizacji „bez zastrzeżeń” w podpisanym obustronnie Protokole z kontroli na miejscu realizacji inwestycji (wizji lokalnej).
- W celu rzeczowego i finansowego rozliczenia inwestycji i poniesionych wydatków Grantobiorca 04.08.2021 r. złożył do Grantodawcy *Wniosek o wypłatę grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0090/2020* wraz z załącznikami, w tym ww. fakturą (o refundację 70% poniesionych wydatków kwalifikowalnych). We Wniosku opisał On wykonany zakres rzeczowy inwestycji i osiągnięte wskaźniki, a w tabeli „Zestawienie wydatków” określił całkowitą (kwalifikowalną i niekwalifikowalną) wysokość poniesionych wydatków przedsięwzięcia: 32.500,00 PLN, całkowitą kwalifikowalną wartość przedsięwzięcia: 32.100,00 PLN, wartość wydatków kwalifikowalnych z uwzględnieniem limitu dotacji określonego przez Grantodawcę we Wniosku o dofinansowanie projektu dla budynków mieszkalnych oraz w Umowie o powierzenie grantu: 28.571,00 PLN, grant (70% EFRR): 20.000,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 8.571,43 PLN, wydatki niekwalifikowalne: 400,00 PLN; okres realizacji inwestycji: 08.07.2020 – 03.08.2021. Do Wniosku o wypłatę grantu Grantobiorca dołączył m.in. dowód dokumentujący rozeznanie rynku w postaci *Oświadczenia z 04.08.2021 r. dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku*, w którym oświadczył, że w celu wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał rozeznania rynku poprzez rozpytanie drogą telefoniczną, a badanie rynku zostało przeprowadzone na podstawie analizy ofert trzech różnych oferentów, czego potwierdzeniem są posiadane przez niego dowody.
- We Wniosku o wypłatę grantu, w części VIII. Oświadczenia, Grantobiorca oświadczył m.in., że:
  - informacje zawarte we Wniosku o wypłatę grantu oraz jego załącznikach są prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz że są jemu znane skutki składania fałszywych oświadczeń wynikające z art. 297 k.k. (oświadczenie obligatoryjne) [pkt 1],
  - zakupy dotyczące wydatków kwalifikowalnych, wykazane w niniejszym wniosku o wypłatę grantu, zostały dokonane od podmiotów niepowiązanych z Grantobiorcą kapitałowo, osobowo, rodzinie, w tym również niepozostających w innym stosunku faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości przejrzystego wydatkowania środków publicznych [pkt 2],
  - wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach projektu, przedstawione w niniejszym wniosku o wypłatę grantu, zostały poniesione w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów [pkt 3].
- W Liście sprawdzającej do Wniosku o wypłatę grantu w części I Weryfikacja merytoryczna w pytaniu nr 5 „Czy zaznaczone odpowiedzi w ramach oświadczeń wymienionych w pkt VIII Oświadczenia nie stoją w sprzeczności w danymi / informacjami itp. zawartymi w pozostałych częściach wniosku o wypłatę





- grantu oraz w dołączonych do niego załącznikach” pracownicy Grantodawcy (Lidera projektu Gminy Żmigród) weryfikujący ww. Wniosek o wypłatę grantu 26.10.2021 r. zaznaczyli odpowiedź „TAK”.
- Grantodawca 21.10.2021 r. pozytywnie zweryfikował Wniosek o wypłatę grantu i pismem z 26.10.2021r. poinformował Grantobiorcę o pozytywnej ocenie i zatwierdzeniu kwoty grantu 20.000,00 PLN do wypłaty.
  - Grantodawca (Lider projektu - Gmina Żmigród) 28.10.2021 r. dokonał z rachunku nr 829598(...)0174 przelewu środków grantu (EFRR) w wysokości 20.000,00 PLN na rachunek bankowy Grantobiorcy nr 509582(...)0001 [polecenie przelewu nr 1038348]. Beneficjent (Gmina Żmigród) rozliczył ww. wydatki jako kwalifikowalne w badanym wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 na kwotę 28.571,43 PLN, w tym dofinansowanie (grant) 70% z EFRR 20.000,00 PLN [zbiornicze zestawienie powierzonych grantów nr WG210036, poz. 69 w ww. wniosku o płatność].
  - w trakcie audytu oraz oględzin na miejscu inwestycji (27.03.2023 r.), Grantobiorca za pośrednictwem Grantodawcy przedłożył dokumenty w postaci dwóch oświadczeń wiedzy, w których zarówno Grantobiorca jak i wykonawca przyznali, że są powiązani osobowo – rodzinnie spokrewnieni, tj.:
    - Oświadczenie Grantobiorcy K.T. z 17.03.2023 r., zgodnie z którym Jakub Tarka prowadzący działalność gospodarczą P.P.H.U. WENTAR Jakub Tarka (ul. Wrocławska 78, 55-220 Jelcz Laskowice) jest synem F.T., a F.T. jest bratem K.T.;
    - Oświadczenie Wykonawcy Jakuba Tarki z 17.03.2023 r., zgodnie z którym K.T. (zamieszkały [...] 14a, 56-300 Sułów) jest bratem F.T., a F.T. jest ojcem Jakuba Tarki prowadzącego działalność gospodarczą P.P.H.U. WENTAR Jakub Tarka.
  - na podstawie zgromadzonej dokumentacji, a w szczególności ww. oświadczeń z 17.03.2023 r. złożonych przez Grantobiorcę (K.T.) oraz wybranego przez Niego wykonawcę prac (Jakuba Tarkę), ustalono, że osoby te są ze sobą powiązane osobowo rodzinnie w postaci pokrewieństwa III stopnia w linii bocznej (stryj->bratanek)<sup>21</sup> oraz, że na fakt istnienia ww. powiązania osobowego (rodzinnego) z wykonawcą zwrócił uwagę sam Grantobiorca, a także wykonawca, który miał wiedzę, kim jest dla niego Grantobiorca i komu Grantobiorca zlecił wykonanie prac objętych ofertą z 04.09.2020 r. / Fakturą VAT 217/2021 z 03.08.2021 r. (Oświadczenia z 17.03.2023 r.).
  - w trakcie audytu na zapytanie z 12.04.2023 r. (cyt.) „czy w opinii Beneficjenta wystąpiło powiązanie osobowe (rodzinne) pomiędzy Grantobiorcą (Panem K.T.) i wybranym wykonawcą prac (Panem Jakubem Tarką, P.P.H.U. „WENTAR” Jakub Tarka)?” uzyskano wyjaśnienia e-mail:
    - Partnera projektu grantowego – Gmina Milicz 13.04.2023 r., że (cyt.) „W nawiązaniu do poniższej wiadomości informuję, że Beneficjent (Partner projektu Gmina Milicz) nie posiada żadnej dokumentacji ani wiedzy na temat powiązań kapitałowych i osobowych między grantobiorcą a wykonawcą.”,
    - Kierownika projektu (zewnętrznej firmy doradczej UNIKA Doradztwo Unijne i Public Relations) 14.04.2023 r., że (cyt.) „W uzupełnieniu do informacji przekazanej przez Gminę Milicz oraz po analizie przytoczonych przez Pana informacji informuję, że zdaniem Beneficjenta w przypadku Grantobiorcy p. K.T. nie wystąpiło powiązanie osobowe (jest to **trzeci stopień pokrewieństwa w linii bocznej**, które nie wchodzi w katalog wymienionych powiązań). §12 ust. 5-7 Umowy o powierzenie grantu, w tym postanowienie umowy, zgodnie z którym: „Grantobiorca zobowiązuje się do wyboru wykonawców w projekcie z zachowaniem zasad bezstronności i obiektywizmu w celu uniknięcia konfliktu interesu. W celu uniknięcia konfliktu interesów zamówienie na usługi/dostawy i/lub roboty budowlane, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z Grantobiorcą osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Grantobiorcą a Wykonawcą, polegające w szczególności na: (...)” d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa, w linii prostej, **pokrewieństwa drugiego stopnia** lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.”.

21 ustawa z 25.02.1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy - art. 617 §1. (...) Krewnymi w linii bocznej są osoby, które pochodzą od wspólnego przodka, a nie są krewnymi w linii prostej. §2. Stopień pokrewieństwa określa się według liczby urodzeń, wskutek których powstało pokrewieństwo.

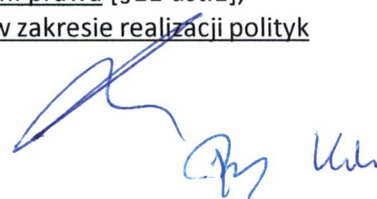




- w zakresie ww. stanowiska Kierownika projektu z 14.04.2023 r.:
- Partner projektu grantowego – Gmina Milicz 14.04.2023 r. przesłał dwie dodatkowe informacje (cyt.): „*Nie odnosiliśmy się do treści proponowanej przez zewnętrzną firmę doradcą. Zakres czynności realizowany przez Gminę Milicz (merytoryczna ocena wniosków o dofinansowanie, pomoc w przygotowaniu umów) wyłącza zarówno możliwość i konieczność badania wniosku o wypłatę grantu, w tym również w zakresie wystąpienia połączeń kapitałowych lub osobowych pomiędzy grantobiorcą a wykonawcą.*” / „*Informuję że nie odnosiłem się do treści odpowiedzi zaproponowanej przez zewnętrzną firmę doradcą. W zakresie czynności, które realizował Beneficjent Gmina Milicz to merytoryczna ocena wniosków o dofinansowanie, pomoc w przygotowaniu umów). Gmina Milicz nie przeprowadzała badania wniosku o wypłatę grantu w tym również nie badała występowania powiązań kapitałowych i osobowych pomiędzy grantobiorcą i wykonawcą.*”.
- Lider projektu grantowego – Gmina Żmigród 17.04.2023 r. przesłał informację (cyt.) „*opinia została napisana przez nas jako Beneficjenta ale wysłana do Pani A.J.-Cz. jako koordynatora projektu*”.

## **2) Grant nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020 (Umowa o powierzenie grantu zawarta z Grantobiorcą 09.06.2021 r.) – pozycja nr 19 w załączniku nr 1 do niniejszego Protokołu**

- Wnioskodawca (p. W.M.) w odpowiedzi na Ogłoszenie Partnera Grantodawcy (Gminy Milicz) z 30.06.2020 r. o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego, złożył 28.09.2020 r. *Wniosek o udzielenie grantu wraz z załącznikami*, któremu został nadany nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmował: demontaż starego pieca, zakup i montaż pompy ciepła powietrze/woda oraz modernizację systemu pozyskiwania cwu i likwidacji zbiornika. Wnioskodawca w kosztorysie Wniosku o udzielenie grantu określił całkowitą (kwalifikowalną i niekwalifikowalną) wysokość przedsięwzięcia: 77.050,00 PLN, całkowitą kwalifikowalną wysokość przedsięwzięcia: 76.600,00 PLN, wysokość wydatków kwalifikowalnych z uwzględnieniem limitu dotacji określonego przez Grantodawcę we Wniosku o dofinansowanie projektu dla budynków mieszkalnych: 28.571,00 PLN, grant (70% EFRR): 20.000,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 8.571,43 PLN.
- Wniosek o udzielenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020 został przez Grantodawcę pozytywnie oceniony formalnie (16.11.2020 r.) i merytorycznie (17.02.2021 r.), umieszczony na liście rankingowej wniosków z Gminy Milicz i wg Protokołu pracy Komisji Oceny Projektów (b.d.) rekomendowany do dofinansowania w kwocie grantu z EFRR: 20.000,00 PLN.
- 09.06.2021 r. Grantodawca (Gmina Żmigród) i Grantobiorca (p. W.M.) zawarli *Umowę o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020/UM*, zgodnie z którą m.in.: całkowita wartość projektu: 77.050,00 PLN, całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych: 28.571,00 PLN, grant z EFRR (70% wydatków kwalifikowalnych) przyznany przez Grantodawcę: 20.000,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 8.571,43 PLN, okres realizacji inwestycji: 10.09.2020 – 31.12.2020, załącznikiem nr 1 do Umowy o powierzenie grantu jest Wniosek o udzielenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020. 17.11.2021 r. zawarto aneks 1 do Umowy o powierzenie grantu nr 3.3.1RPOWD/GM/0052/2020/UM, w którym zmieniono termin rozpoczęcia realizacji Projektu Grantobiorcy na 01.07.2020 r. oraz termin zakończenia realizacji Projektu Grantobiorcy na 26.08.2021 r.
- zgodnie z ww. Umową, m.in.:
- jeżeli zostanie stwierdzone, że Grantobiorca wykorzystał całość lub część Grantu niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem zasad opisanych m. in. w Umowie o powierzeniu grantu, właściwych Wytycznych, Regulaminie konkursu, zaakceptowanym Wniosku o udzielenie grantu, lub pobrał całość lub część Grantu w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Grantobiorca zobowiązany jest do zwrotu tych środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia wypłaty Grantu na wezwanie Grantodawcy [§10 ust.1];
- Grantobiorca zobowiązuje się do realizacji Projektu Grantobiorcy z należytą starannością, terminowo, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa [§11 ust.1];
- Grantobiorca zobowiązuje się do przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie realizacji polityk





- horyzontalnych (ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju, równości szans i niedyskryminacji, społeczeństwa informacyjnego, ochrony konkurencji i zamówień publicznych) [§11 ust.2 pkt 3];
- zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 6) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, nie mają one zastosowania do wydatków ponoszonych przez ostatecznych odbiorców, z zastrzeżeniem zapisów podrozdziału 6.20. Na podstawie zapisów przywołanego podrozdziału Grantobiorca zobowiązany jest do wykazania (w stosunku do Grantodawcy), iż dokonane wydatki kwalifikowane zostały przez niego poniesione w sposób oszczędny. Wydatki Grantobiorcy muszą zostać dokonane w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Oznacza to, iż Grantobiorca przeprowadził badanie rynku za pomocą: bezpośredniego skierowania zapytania ofertowego dotyczącego realizowanego wydatku do potencjalnych wykonawców, przeprowadzenia badania rynku, np. poprzez analizę stron www lub drogą telefoniczną w celu pozyskania, porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty rynkowej. Grantobiorca jest zobowiązany do udokumentowania przeprowadzonej procedury poprzez zgromadzenie i archiwizację stosownej dokumentacji (np. notatek z rozmów, zapytań ofertowych, pisemnych ofert, zrzutów ekranowych, sporządzonego pisemnego oświadczenia dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku) [§12 ust.1-3];
  - Na Grantobiorcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że wymogi określone w niniejszym paragrafie (§12) zostały zachowane [§12 ust.7];
  - Grantobiorca zobowiązany jest do przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu Grantobiorcy przez okres co najmniej 2 lat od dnia 31 grudnia roku następującego po złożeniu zestawienia wydatków Komisji Europejskiej, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego Projektu Grantodawcy. Termin, do upływu którego, Grantobiorcy zobligowani zostaną do przechowywania ww. dokumentacji, opublikowany zostanie na stronie www projektu grantowego <https://piecedolinabaryczy.pl/>, niezwłocznie po jego poznaniu przez Grantodawcę [§16 ust.1];
  - Grantobiorca jest zobowiązany do przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu Grantobiorcy w sposób zapewniający ich dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Okres, o którym mowa w ust. 1, zostaje przerwany w przypadku wszczęcia postępowania prawnego, albo na należycie uzasadniony wniosek Komisji Europejskiej [§16 ust.2].
- 18.06.2021 r. Grantodawca (Partner projektu – Gmina Milicz) przeprowadził w budynku mieszkalnym Grantobiorcy obowiązkową kontrolę inwestycji przed wypłatą grantu, potwierdzając prawidłowość jej realizacji „bez zastrzeżeń” w podpisanym obustronnie Protokole z kontroli na miejscu realizacji inwestycji (...).
- W celu rzeczowego i finansowego rozliczenia inwestycji i poniesionych wydatków Grantobiorca 27.10.2021 r.<sup>22</sup> złożył do Grantodawcy *Wniosek o wypłatę grantu (korekta z 25.10.2021 r.)* wraz z załącznikami (o refundację 70% poniesionych wydatków kwalifikowalnych). We Wniosku opisał wykonany zakres rzeczowy inwestycji i osiągnięte wskaźniki, a w tabeli „Zestawienie wydatków” określił całkowitą (kwalifikowalną i niekwalifikowalną) wysokość poniesionych wydatków przedsięwzięcia: 74.627,00 PLN, całkowitą kwalifikowalną wartość przedsięwzięcia: 46.027,00 PLN, wartość wydatków kwalifikowalnych z uwzględnieniem limitu dotacji określonego przez Grantodawcę we Wniosku o dofinansowanie projektu dla budynków mieszkalnych oraz w Umowie o powierzenie grantu: 28.571,00 PLN, grant (70% EFRR): 20.000,00 PLN, wkład własny Grantobiorcy: 8.571,43 PLN, wydatki niekwalifikowalne: 28600,00 PLN; okres realizacji inwestycji: 01.07.2020 – 26.08.2021.
- We Wniosku o wypłatę grantu, w części VIII. Oświadczenia, Grantobiorca oświadczył m.in., że:
- informacje zawarte we Wniosku o wypłatę grantu oraz jego załącznikach są prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz że są jemu znane skutki składania fałszywych oświadczeń wynikające z art. 297 k.k.(oświadczenie obligatoryjne) [pkt 1],

<sup>22</sup> Pierwsza wersja Wniosku o wypłatę grantu z 19.07.2021 r. złożona została do Grantodawcy 26.07.2021 r.

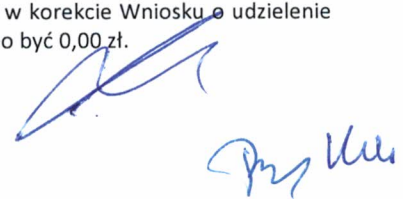




- wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach projektu, przedstawione w niniejszym wniosku o wypłatę grantu, zostały poniesione w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów [pkt 3].
- Wydatki kwalifikowane na łączną kwotę 28.571,43 PLN udokumentowane zostały n.w. fakturami, wykazanymi w n.w. pozycjach od 1 do 3 Zestawienia wydatków do Wniosku o wypłatę grantu:
  - poz. nr 1: faktura VAT 17/10/2020 z dnia 27.10.2020 r. wystawiona przez FHU BIO-KLIM ADAM JAŃCIK, Prądyńskiego 30, 63-400 OSTRÓW WLKP, NIP: 622-187-75-61 tytułem „Dostawa i montaż pompy ciepła” na wartość netto 32.018,52 PLN; VAT 2.561,48 PLN; brutto 34.580,00 PLN (wynikające z ww. faktury wydatki kwalifikowalne po uwzględnieniu wyjaśnień Grantodawcy 24.945,71 PLN<sup>23</sup>);
  - poz. nr 2: korekta faktury VAT nr 9/08/2021 wystawiona 26.08.2021 r. (przez wykonawcę z poz. 1) do dokumentu FS 17/10/2020 z dnia 2020-10-27 na kwotę netto (-) 3.350,00 PLN, VAT (-) 268,00 PLN, (-) 3.618,00 PLN - razem po korekcie 28.668,52 PLN; 2.293,48 PLN; 30.952,00 PLN; (wynikające z ww. faktury wydatki kwalifikowane po uwzględnieniu wyjaśnień Grantodawcy: 0,00 PLN<sup>24</sup>,
  - poz. nr 3: faktura VAT 22/10/20 z 26.10.2020 r. wystawiona przez Usługi Hydrauliczne Wodno-Kanalizacyjne C.O. Gaz. Łukasz Pilipa, Ruda Milicka 18, 56-300 Milicz, NIP 9161304023 na kwotę 15.065,00 PLN tytułem: „Usługa hydrauliczna (modernizacja inst wewnętrznych C.O. i C.W.U wraz z niezbędnym materiałem)” (wynikające z ww. faktury wydatki kwalifikowalne 3.625,72 PLN).
- W przypadku faktur wykazanych w pozycjach 1 i 2 zestawienia wydatków z Wniosku o wypłatę grantu Grantobiorca wskazał, że dotyczą one kategorii wydatków nr 1 *Wymiana wysokoemisyjnego źródła ciepła* oraz nr 5 *Instalacja systemu zarządzania energią (urządzenia, oprogramowanie)*. W przypadku faktury wykazanej w pozycji 3 zestawienia wydatków z Wniosku o wypłatę grantu Grantobiorca wskazał, że dotyczy one kategorii wydatków nr 3 *Budowa/modernizacja instalacji centralnego ogrzewania*. W odniesieniu do wydatków kwalifikowanych wykazanych w poz. 1, 2 i 3 Grantobiorca złożył (na wzorze opracowanym przez Grantodawcę) pisemne *Oświadczenia z 25.10.2021 r. dotyczące przeprowadzonego rozeznania rynku dla następującego zakresu rzeczowego projektu Grantobiorcy*:
  - Demontaż starego pieca, zakup i montaż pompy ciepła powietrze/woda (zakres odnoszący się do wydatków z poz.1 oraz poz.2),
  - Modernizacja systemu pozyskiwania cwu i likwidacji zbiornika (zakres odnoszący się do wydatku z poz.3).
- W ww. Oświadczeniach z 25.10.2021 r. Grantobiorca wskazał, że w celu wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał rozeznania rynku poprzez zapytanie ofertowe oraz że badanie rynku zostało przeprowadzone na podstawie analizy ofert 3 różnych oferentów. W treści oświadczeń wskazano, że potwierdzeniem prawidłowego przeprowadzenia rozeznania rynku są posiadane przez Grantobiorcę dokumenty w postaci pisemnych ofert.
- Grantodawca 18.11.2021 r. pozytywnie zweryfikował Wniosek o wypłatę grantu i pismem z 18.11.2021r. poinformował Grantobiorcę o pozytywnej ocenie i zatwierdzeniu kwoty grantu 20.000,00 PLN do wypłaty.
- Grantodawca (Lider projektu - Gmina Żmigród) 23.11.2021 r. dokonał z rachunku nr 829598(...)0174 przelewu środków grantu (EFRR) w wysokości 20.000,00 PLN na rachunek bankowy Grantobiorcy nr 44(...)0107. Beneficjent (Gmina Żmigród) rozliczył ww. wydatki jako kwalifikowalne w badanym wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 na kwotę 28.571,43 PLN, w tym dofinansowanie (grant) 70% z EFRR 20.000,00 PLN [Zbiorcze zestawienie powierzonych grantów nr WG210046, poz. 79 w ww. wniosku o płatność],
- w trakcie audytu ustalono, że:
  - w przypadku zakresu rzeczowego projektu Grantobiorcy: *Demontaż starego pieca, zakup i montaż pompy ciepła powietrze/woda* (odnoszącego się do wydatków z ww. poz.1 i poz.2) Grantobiorca okazał

23 Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Grantodawcy (korespondencja e-mail z 07.04.2023 r.) w korekcie Wniosku o udzielenie grantu z 27.10.2021 r. w dziale VI.A. wiersz 1 kol. 7 omyłkowo wpisano kwotę 28 571,43 zł winno być 24 945,71 zł.

24 Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Grantodawcy (korespondencja e-mail z 07.04.2023 r.) w korekcie Wniosku o udzielenie grantu z 27.10.2021 r. w dziale VI.A. wiersz 2 kol. 7 omyłkowo wpisano kwotę 3 625,72 zł winno być 0,00 zł.





stosowne dokumenty źródłowe stanowiące potwierdzenie prawidłowego przeprowadzenia rozeznania rynku;

- w przypadku zakresu rzeczowego projektu Grantobiorcy: *Modernizacja systemu pozyskiwania cwu i likwidacji zbiornika* (odnoszącego się do wydatków z ww. poz.3 Modernizacja systemu pozyskiwania cwu i likwidacji zbiornika udokumentowanych fakturą VAT 22/10/20 z 26.10.2020 r. na kwotę 15.065,00 PLN brutto, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 3.625,72 PLN) Grantobiorca nie przedstawił żadnych dowodów źródłowych potwierdzających prawidłowe przeprowadzenie rozeznania rynku, w szczególności pisemnych ofert, w szczególności Grantobiorca nie przedstawił pisemnych ofert, które zgodnie z podpisanym przez Niego Oświadczeniem z 25.10.2021 r. (złożonym do Grantodawcy i wymaganym przez Niego) stanowić miały potwierdzenie prawidłowego rozeznania rynku. Grantobiorca w złożonym Oświadczeniu z 25.10.2021 r. wskazał jedynie sposób w jaki dokonał rozeznania rynku (analiza ofert 3 różnych oferentów na podstawie pisemnych ofert), podczas gdy zgodnie z §12 ust. 3 Umowy o powierzenie grantu Grantobiorca jest zobowiązany do udokumentowania przeprowadzonej procedury poprzez zgromadzenie i archiwizację stosownej dokumentacji (...) oraz, że to na Grantobiorcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że wymogi określone w §12 zostały zachowane.
- Grantobiorca w korespondencji e-mail z 04.04.2023 r. skierowanej do Grantodawcy wskazał, że cyt. „*Oświadczam ze dokonałem rozeznania rynku nalezycie z uwzględnieniem ofert najkorzystniejszych nie przepłacając za wynonanom usługe (...)*”. Nadto Grantobiorca w załączniku do przesłanej korespondencji e-mail z 07.04.2023 r. przedstawił datowane na 07.04.2023 r. *Oświadczenie dotyczące rozeznania rynku w zakresie modernizacji systemu pozyskiwania CWU i likwidacji zbiornika.* W Oświadczeniu wskazano (cyt.): „*Oświadczam iż rozeznałem rynek w/w zakresie rzeczowym na podstawie 3 pisemnych ofert od różnych oferentów. Z otrzymanych ofert dokonałem wyboru najkorzystniejszej oferty czyli Usług Hydraulicznych Wod. Kanalizacyjnych C.O. Gaz Łukasz Pilipa NIP 9161304023 na kwotę 15.065,00 zł brutto. Oświadczam, że przedmiotowe oferty zostały zagubione w czasie dokonywanego remontu domu (...)*”
- w *Ogłoszeniu o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego (pkt VII) z 30.06.2020 r.*<sup>25</sup>, „(...) Grantobiorcy zobowiązani są do wykazania, iż dokonane wydatki kwalifikowane zostały przez nich poniesione w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W tym celu powinni dokonać bezpośredniego skierowania zapytania ofertowego dotyczącego realizowanego wydatku do potencjalnych wykonawców, przeprowadzić badanie rynku poprzez analizę stron www lub drogą telefoniczną w celu pozyskania porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty rynkowej oraz udokumentować przeprowadzoną ww. procedurę poprzez zgromadzenie i archiwizację stosownej dokumentacji (np. zapytań ofertowych, pisemnych ofert, zrzutów ekranowych, sporządzonego pisemnego oświadczenia dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku)”,
- w *Zaleceniach IZ RPO WD dla projektów grantowych 3.3 (pkt VII Zamówienia, część Grantobiorca)*<sup>26</sup>, „(...) Na podstawie zapisów przywołanego podrozdziału Grantobiorca zobowiązany jest do wykazania (w stosunku do Grantodawcy), iż dokonane wydatki kwalifikowane zostały przez niego poniesione w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W celu spełnienia ww. wymagań umowa o powierzenie grantu zawierana pomiędzy Grantodawcą a Grantobiorcą, winna określać warunki rozliczenia grantu, w tym zakres obowiązków Grantobiorców w odniesieniu do ponoszonych przez nich wydatków kwalifikowanych np. zobowiązanie Grantobiorcy do bezpośredniego skierowania zapytania ofertowego dotyczącego realizowanego wydatku do potencjalnych wykonawców, przeprowadzenia badania rynku poprzez analizę stron www lub drogą telefoniczną w celu pozyskania porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty rynkowej oraz zobowiązanie Grantobiorcy do udokumentowania

25 Wzór Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu.

26 Zalecenia IZ RPO WD dla projektów grantowych 3.3 stanowią załącznik do Regulaminu konkursu nr RPDS.03.03.01-IP.01-02-324/18, w ramach którego złożony został wniosek o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19 objęty audytem.



przeprowadzonej procedury poprzez zgromadzenie i archiwizację stosownej dokumentacji (np. zapytań ofertowych, pisemnych ofert, zrzutów ekranowych, sporządzonego pisemnego oświadczenia dotyczącego przeprowadzonego rozeznania rynku).”,

- na stronie internetowej projektu <https://piecedolinabaryczy.pl/aktualnosci,10,pytania-i-odpowiedzi-cz-3> Pytania i odpowiedzi cz. 3 Grantodawca 27.08.2020 r. zamieścił pytanie: „3. Jak należy wybrać wykonawcę prac/ dostawcę sprzętu?” i odpowiedział, że: „Należy dokonać rozeznania rynku i udokumentować je, np. przegląd ofert internetowych, e-mailowe zapytania, rozeznanie telefoniczne. (Porównanie cen różnych wykonawców/dostawców tego samego zakresu np. zakup pieca gazowego z montażem i wybór najkorzystniejszej oferty)”.

### **1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

- Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu w zakresie przewidzianym dla Beneficjenta (Lidera i Partnerów) projekt ma charakter nieinfrastrukturalny (zarządzanie projektem grantowym) i nie wymaga uzyskania żadnych decyzji administracyjnych.
- Przedsięwzięcia grantobiorców polegające na wsparciu grantami wymiany dotychczasowych wysokoemisyjnych źródeł ciepła na podłączenie do sieci ciepłowniczej, instalacje wykorzystujące odnawialne źródła ciepła oraz kotły spalające biomasę lub ewentualnie paliwa gazowe w istniejących budynkach/lokalach mieszkalnych w ramach projektu:
  - nie są objęte zakresem dyrektywy OOS oraz dyrektywy siedliskowej (w tym załącznikiem I lub II dyrektywy nr 2011/92/WE ze zm.),
  - nie są wymienione w przepisach krajowych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),
  - nie wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ani uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- Zgodnie z Deklaracją RDOŚ we Wrocławiu projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA2000, nie będzie ingerował w środowisko przyrodnicze, a przeprowadzenie oceny OOS nie zostało uznane za niezbędne.
- Zgodnie z pismem PGW Wody Polskie-RZGW we Wrocławiu dla zamierzeń inwestycyjnych związanych z wymianą źródeł i systemów grzewczych w budynkach nie wydaje się dokumentu o zgodności przedsięwzięć z celami środowiskowymi ramowej dyrektywy wodnej.
- Inwestycje grantobiorców objęte projektem, według zaświadczeń Burmistrzów/Wójtów Gmin, są zgodne i wpisują się w Gminne Plany Gospodarki Niskoemisyjnej,
- W odniesieniu do pozycji 1-4, 6-30 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu - dokumenty źródłowe (w tym m.in. dokumentacja techniczna, etykiety efektywności energetycznej, karty produktu/karty informacyjne produktu, deklaracje zgodności CE, tabliczki znamionowe, zaświadczenia instytutów badawczych) potwierdzają, że zakupione przez Grantobiorców urządzenia (nie dotyczy przyłączenia do sieci ciepłowniczej oraz mikroinstalacji fotowoltaicznej) charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią oraz w środkach do niej wykonawczych (branżowych rozporządzeniach unijnych); ustalenia dot. pozycji 5 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu (grant nr 3.3.1RPOWD/GT/0008/2020) zawarto w części II pkt 1.1 niniejszego Protokołu.



#### 1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

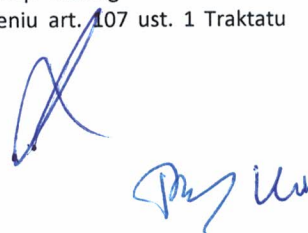
- projekt na I poziomie wsparcia (DIP/IP RPO WD – Beneficjent<sup>27</sup>) oraz na II poziomie wsparcia (Beneficjent-Grantobiorcy osoby fizyczne/wspólnota mieszkaniowa) dla zbadanych 30 grantów nie jest objęty pomocą publiczną/pomocą de minimis, a realizacja projektu w tym zakresie ma charakter lokalny, nie narusza ani nie może naruszyć zasad uczciwej konkurencji oraz nie wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE, a tym samym projekt nie spełnia jednego z kryteriów występowania pomocy publicznej. W bazie SUDOP UOKiK nie wykazano, aby na realizację projektu Beneficjentowi udzielono pomocy publicznej/pomocy de minimis;
- dla badanych osób fizycznych wsparcie z projektu dot. 30 grantów na inwestycje w zakresie instalacji źródeł ciepła nie stanowiło pomocy publicznej/pomocy de minimis, ponieważ:
  - w budynkach mieszkalnych/lokalach mieszkalnych nie prowadzono działalności gospodarczej, w tym:
    - dla instalacji wytwarzających energię ciepłą – były to indywidualne (na potrzeby socjalno-bytowe gospodarstw domowych) instalacje wytwarzające ciepło niezależne od i niepodłączone do sieci ciepłowniczej (w gminach brak możliwości podłączenia sieci ciepłowniczej, poza częścią Gminy Milicz<sup>28</sup>),
    - dla mikroinstalacji fotowoltaicznych wytwarzających energię elektryczną z możliwością wprowadzenia jej do sieci elektroenergetycznej – osoby, na podstawie dokumentów przedłożonych do przedsiębiorstw energetycznych (OSD), były prosumentami wg art. 2 pkt 27a ustawy z 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii;
  - w budynkach mieszkalnych/lokalach mieszkalnych zarejestrowano/prowadzono działalność gospodarczą niezwiązaną z przedmiotem wsparcia (wg wpisów do CEIDG/KRS), w tym:
    - dla instalacji wytwarzających energię ciepłą – były to indywidualne (na potrzeby socjalno-bytowe gospodarstw domowych) instalacje wytwarzające ciepło niezależne od i niepodłączone do sieci ciepłowniczej (w gminach brak możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej, poza częścią Gminy Milicz) i działalność gospodarcza prowadzona była poza budynkiem mieszkalnym objętym wsparciem (na innych działkach),
    - dla mikroinstalacji fotowoltaicznych wytwarzających energię elektryczną z możliwością wprowadzenia jej do sieci elektroenergetycznej – osoby, na podstawie dokumentów przedłożonych do przedsiębiorstw energetycznych (OSD), były prosumentami wg art. 2 pkt 27a ustawy z 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii albo
      - zarejestrowana działalność gospodarcza w budynku mieszkalnym/lokalu mieszkalnym objętym wsparciem z grantu (ze względu na przedmiot tej działalności) prowadzona była faktycznie poza budynkiem/lokałem objętym wsparciem (pod innymi adresami/lokalizacjami, bądź u klientów/zleceniodawców),
      - działka, na której prowadzona jest działalność gospodarcza nie jest działką, na której zlokalizowany jest budynek mieszkalny objęty inwestycją wspartą grantem,
      - główna działalność prowadzona w budynku mieszkalnym/lokalu mieszkalnym miała charakter niegospodarczy (powierzchnia budynku mieszkalnego/lokalu mieszkalnego objętego wsparciem z grantu przeznaczona na działalność gospodarczą nie przekraczała 20% całkowitej powierzchni budynku mieszkalnego/lokalu mieszkalnego, tj. całkowitej rocznej wydajności infrastruktury<sup>29</sup> - stanowiła pomocniczą działalność gospodarczą), co potwierdzają decyzje administracyjne organów

27 przez Beneficjenta rozumie się odpowiednio Lidera projektu lub Partnerów projektu.

28 link z mapą wskazującą przebieg istniejącej oraz zaprojektowanej sieci ciepłowniczej w Gminie Milicz (w Załączniku Nr 3 do formularza nr 1 Wniosku o udzielenie grantu opracowanego przez Beneficjenta dla grantobiorców):

<https://www.google.com/maps/d/drive?state=%7B%22ids%22%3A%5B%221NKosGWZcV2Bj6yfQEzflnfkqjD0pw1T%22%5D%2C%22action%22%3A%22open%22%2C%22userId%22%3A%22113974235138050497781%22%7D&usp=sharing>

29 pkt 207 Zawiadomienia Komisji Europejskiej w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01, 19.7.2016).





podatkowych gmin ws. określenia wymiaru podatku od nieruchomości dot. budynku mieszkalnego objętego inwestycją wspartą grantem z lat 2020-2023 (stawka podwyższona podatku dla części nieruchomości objętej działalnością gospodarczą i stawka podstawowa podatku dla części nieruchomości nieobjętej działalnością gospodarczą),

- w przypadku, gdy nowe źródło ciepła służy również do ogrzewania powierzchni pomieszczeń niemieszkalnych budynku (lokale użytkowe) albo powierzchni pomieszczeń mieszkalnych przeznaczonych/wynajmowanych na działalność gospodarczą, pomniejszono Grantobiorcom wydatki kwalifikowalne inwestycji stanowiące podstawę udzielenia kwoty grantu z uwzględnieniem % współczynnika tej powierzchni<sup>30</sup>;
- zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu, projekt nie generuje dochodów, o których mowa w art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013, jak również nie generuje innych wpływów finansowych po stronie Beneficjenta projektu grantowego. W badanym wniosku o płatność pośrednią nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 nie wykazano dochodów.

#### **1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

Wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi stanowiły bezpośrednie koszty kwalifikowane projektu i przewidziane zostały w projekcie w ramach zadania 6 *Zarządzanie projektem grantowym*, w ramach którego przewidziano koszty dotyczące informacji i promocji projektu.

Wydatki zadeklarowane w ramach badanego wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 poniesione zostały m.in. w ramach ww. zadania 6, w przypadku którego zadeklarowano koszty kwalifikowalne w wysokości 4.257,00 PLN związane z administrowaniem stroną internetową oraz zakupem dodatkowej puli tabliczek informacyjnych dla Grantobiorców.

W objętej badaniem próbie wydatków (opisanej w części I pkt 2 niniejszego protokołu) nie znalazły się wydatki dotyczące informacji i promocji projektu przewidziane w ramach zadania 6.

W trakcie audytu ustalono, że obowiązek informowania o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej realizowany był przez Beneficjenta w następujący sposób:

- Na stronie internetowej projektu <https://piecedolinabaryczy.pl/> zawarto informacje na temat badanego projektu m.in. w zakresie nazwy projektu oraz źródła finansowania, gmin zaangażowanych w realizację projektu (lidera i partnerów), celu i okresu realizacji projektu, kryteriów wyboru Grantobiorców, planowanych efektów projektu, przeznaczenia grantów, warunków otrzymania dofinansowania.

W poszczególnych zakładkach strony internetowej projektu znajdują się aktywne linki do: ogłoszeń poszczególnych gmin o naborze wniosków o udzielenie grantów, wzorów dokumentów niezbędnych do aplikowania o granty i ich rozliczania, *Poradnika Grantobiorcy – wniosek o wypłatę grantu (...)*, prezentacji MS PowerPoint w zakresie aspektu ekologicznego audytowanego projektu, bieżących informacji (aktualności) w zakresie realizacji projektu, danych kontaktowych w poszczególnych gminach, danych wyłonionych przez Grantodawcę podmiotów do sporządzania audytów energetycznych na potrzeby aplikowania o granty.

Każda z zakładek strony internetowej zawiera adnotację o treści *Projekt pn. „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)” współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020* oraz oznaczenie w postaci znaku Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej, znaku UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

<sup>30</sup> obliczanego wg wzorów określonych w formularzach Wniosków o udzielenie grantów (nr 1-3) oraz w Instrukcjach wypełniania wniosków o udzielenie grantu (nr 1-3):

- powierzchnia ogrzewana pomieszczeń mieszkalnych udostępniona/wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej (w m<sup>2</sup>) : powierzchnia ogrzewana ogółem pomieszczeń mieszkalnych (w m<sup>2</sup>) = [w %]

- powierzchnia ogrzewana pomieszczeń innych niż mieszkalne (w m<sup>2</sup>) : powierzchnia ogrzewana ogółem (w m<sup>2</sup>) = [w %].



- Tablice informujące o projekcie umieszczone zostały: przed Urzędem Gminy w Cieszkowie, w Urzędzie Miejskim w Miliczu, w Urzędzie Miejskim w Prusicach, w Urzędzie Miasta i Gminy Twardogóra, w Urzędzie Miejskim w Wołowie, przed Urzędem Gminy Zawonia, w Urzędzie Miejskim w Żmigrodzie. Ww. tablice oznaczone zostały znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, herbem Województwa Dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk” oraz zawierały następujące elementy:
  - nazwę projektu: „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród),”
  - cel Projektu: *Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza pochodzących ze spalania paliw stałych w indywidualnych instalacjach grzewczych na terenie wybranych gmin OSI Doliny Baryczy.*
  - Beneficjent: Gmina Żmigród, Partnerzy projektu: Gmina Cieszków, Gmina Milicz, Gmina Prusice, Gmina Twardogóra, Gmina Wołów, Gmina Zawonia),
  - adres portalu [www.mapadotacji.gov.pl](http://www.mapadotacji.gov.pl).
- W ramach próby oględzin 10 miejsc realizacji grantów ustalono, że w miejscach realizacji inwestycji umieszczone zostały tabliczki zawierające adnotację o treści: *Zakup dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego 2014-2020*. Tabliczki oznaczone zostały znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także herbem Województwa Dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk”.
- Ogłoszenia o przystąpieniu do realizacji projektu grantowego zamieszczone zostały w prasie tj. w „Głosie Milicza” 01.07.2020 r., „Panoramie Oleśnickiej” 30.06.2020 r., „Kurierze Gmin” 02.07.2020 r., „NOWa Gazeta Trzebnicka ” w dniu 08.07.2020 r., jak również zamieszczone zostały na stronie internetowej projektu oraz stronach internetowych Beneficjenta i Partnerów projektu. Powyższe ogłoszenia zawierają informację o nazwie projektu i jego dofinansowaniu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), Osi priorytetowej 3 „Gospodarka niskoemisyjna”, Działania 3.3 „Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym, terminie składania wniosków. Ogłoszenia oznaczone zostały co najmniej znakiem Funduszy Europejskich, znakiem UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, herbem Województwa Dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk”.
- Ulotki o projekcie kolportowane m.in. na terenie urzędów gmin biorących udział w projekcie<sup>31</sup>, zawierają dane na temat nazwy projektu, wnioskodawców projektu, wartości projektu, źródle dotacji, poziomie dotacji, informacji kto może uzyskać wsparcie, przeznaczenia grantów, efektów projektu. Ulotka o projekcie oznaczona została m.in. znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także herbem Województwa Dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk”.
- Plakaty informujące o projekcie, w tym o terminie spotkań z potencjalnymi grantobiorcami oraz o terminach składania wniosków oznaczone zostały m.in. znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także herbem Województwa Dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk”.
- 28.12.2022 r. zorganizowana została przez Lidera projektu konferencja podsumowująca projekt. W oparciu o dokumentację fotograficzną pozyskaną od Beneficjenta ustalono, że w ramach prezentacji widoczna była informacja w zakresie nazwy projektu oraz adnotacja o treści „Projekt dofinansowany

31 we wniosku o dofinansowanie wskazano, że broszury, ulotki kolportowane będą m. in. na terenie urzędów gmin biorących udział w projekcie



ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego 2014-2020”. Powyższe informacje oznaczone zostały dodatkowo znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także herbem Województwa Dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk”.

- Wymienione w części I pkt 1.5 niniejszego protokołu: dokumenty z realizacji projektu odnoszące się do objętych próbą 30 wydatków/Grantobiorców a także *Zestaw instrukcji/procedur dotyczących zarządzania i wdrażania projektu grantowego (...)* w tym załączniki do ww. instrukcji/procedur oznaczone zostały co najmniej poprzez znak Funduszy Europejskich i znak UE z odniesieniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także herb województwa dolnośląskiego z napisem „Dolny Śląsk”.
- Na dowodach księgowych (fakturach, rachunkach) dokumentujących wydatki kwalifikowalne (w zakresie objętych próbą 30 wydatków/Grantobiorców) naniesiono adnotację o treści „Dofinansowano z EFRR w ramach Działania 3.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020. Projekt realizowany przez Gminę Żmigród- Lidera Projektu oraz Gminę Cieszków, Gminę Milicz, Gminę Prusice, Gminę Twardogóra, Gminę Wołów, Gminę Zawonia- Partnerów Projektu”.
- Nadto ustalono, że informacje o projekcie zamieszczone zostały również na portalach eska.pl, olesnica.naszemiasto.pl, NowaGazeta.pl, Twardogorainfo.pl.

**1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Ze względu na rodzaj przedsięwzięcia, którego celem jest poprawa efektywności energetycznej i ekologicznej lokalnych źródeł ciepła poprzez wymianę wysokoemisyjnych źródeł ciepła na podłączenie do sieci ciepłowniczej, instalacje wykorzystujące OZE oraz kotły spalające biomasę/paliwa gazowe w budynkach mieszkalnych/lokalach mieszkalnych osób fizycznych/wspólnot mieszkaniowych:

- projekt ma neutralny wpływ na promowanie równości szans mężczyzn i kobiet,
- projekt ma pozytywny wpływ na zasadę niedyskryminacji, w tym niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność, a jego realizacja umożliwi pełne uczestnictwo na równych zasadach dla osób fizycznych pochodzących z różnych grup społecznych.

Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu:

- odbiorcami efektów ekologicznych przedsięwzięcia będą wszyscy mieszkańcy gmin partnerskich i ościennych, którzy dzięki realizacji projektu będą mogli korzystać z lepszej jakości powietrza (projekt przyczynia się do redukcji emisji PM<sub>2,5</sub> i PM<sub>10</sub> oraz CO<sub>2</sub>)<sup>32</sup>,
- projekt przeciwdziała dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność, ponieważ przewidziano wsparcie grantobiorców w zakresie usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami związanych z realizacją koncepcji uniwersalnego projektowania (możliwość kwalifikowania wydatków w kwocie do 50% wartości grantu polegających na dostosowaniu do potrzeb osób niepełnosprawnych budynków mieszkalnych/lokalach mieszkalnych, w których dokonywana jest wymiana źródeł ciepła, np. ułatwienia dostępu do obsługi urządzeń przez osoby niepełnosprawne).

Zgodnie z Procedurą realizacji projektu grantowego „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)” Grantobiorcy (osoby fizyczne/wspólnota mieszkaniowa) zostali wybrani do udziału w projekcie w drodze otwartego i niedyskryminacyjnego naboru opublikowanego 30.06.2020 r. na stronie internetowej projektu oraz

<sup>32</sup> zgodnie z badanym wnioskiem o płatność pośrednią nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 nowe, wymienione źródła ciepła wsparte grantem z EFRR spowodowały roczny spadek emisji gazów cieplarnianych szacowany na 2280,79 t równoważnika CO<sub>2</sub>/rok, roczny spadek emisji PM<sub>10</sub> o 14,38 t i PM<sub>2,5</sub> o 11,83 t.



w prasie lokalnej/regionalnej wg zasad określonych w pkt II i III Procedury oraz w Kryteriach wyboru odnoszących się m.in. do cech przedmiotowych Grantobiorców.

W badanym wniosku o płatność pośrednią nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 Beneficjent wskazał, że projekt był realizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Na podstawie Zestawienia otrzymanego do Beneficjenta z 23.03.2023 r. „Załącznik\_nr\_5-Tabela dot. wskaźników WOP 8\_całość” ustalono, że od początku realizacji projektu do końca okresu objętego badanym wnioskiem o płatność (do 31.12.2021 r.) wsparciem objęto łącznie 380 osób fizycznych, w tym 189K (49,74%) i 191M (50,26%) oraz 1 wspólnotę mieszkaniową.

Dla badanych 30 wydatków wsparciem w formie grantów objęto 49 osób fizycznych, w tym 22K (44,90%), 27M (55,10%) oraz 1 wspólnotę mieszkaniową. Ponadto jeden Grantobiorca (3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM) poniósł wydatki ze środków grantu na dostosowanie infrastruktury budynku mieszkalnego do potrzeb dla osób niepełnosprawnych w celu ułatwienia dostępu do instalacji źródła ciepła.

**2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:**

Na próbie wydatków (grantów) wskazanych w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu, wybranej w sposób opisany w części I pkt 2 niniejszego protokołu ustalono, że Beneficjent i Partnerzy Projektu są w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej poniesienie wydatków kwalifikowanych dot. grantów ujętych w zbiorczych zestawieniach powierzonych grantów, wykazanych w badanym wniosku o płatność. W szczególności ustalono, że Beneficjent/Partnerzy Projektu posiadają:

- zbiorcze zestawienia powierzonych grantów, w których ujęto objęte badaniem granty,
- wnioski o udzielenie grantu składane przez mieszkańców gmin biorących udział w projekcie,
- zbiorcze oświadczenia Grantobiorców (wg wzoru opracowanego przez Grantodawcę) składane przed podpisaniem umowy o powierzenie grantu,
- umowy o powierzenie grantu zawarte pomiędzy Grantodawcą a Grantobiorcami wraz załącznikami i aneksami,
- wnioski Grantobiorców o wypłatę grantu,
- dowody księgowe potwierdzające wykonanie przez wykonawcę usług/robót/dostawę towaru na rzecz Grantobiorcy (faktury, rachunki),
- dowody zapłaty dowodów księgowych przez Grantobiorcę na rzecz wykonawcy (w tym potwierdzenia przelewów, dowody KP),
- dowody wypłaty grantów - potwierdzenia przelewu środków grantu przez Grantodawcę na rachunek bankowy Grantobiorcy (pełnomocnika),
- dokumentację źródłową dot. naboru Grantobiorców.

Wydatki kwalifikowane poniesione zostały przez Grantobiorców będących stroną umów o powierzenie grantów zawartych w Grantodawcą (Gminą Żmigród).

Za wyjątkiem grantu wykazanego w pozycji nr 19 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu (w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o wypłatę grantu) Grantobiorcy przedstawili komplet dowodów źródłowych potwierdzających przeprowadzenia każdego rozeznania rynku, w celu potwierdzenia, że wydatki kwalifikowane zostały poniesione w sposób oszczędny. Ustalenie w powyższym zakresie opisane zostało szczegółowo w części II pkt 1.2 niniejszego protokołu.

Ustalono, że granty wypłacone zostały przez Beneficjenta (Grantodawcę/Gminę Żmigród) tj. przez podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie badanego projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19 podpisanej z Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą. Kwoty grantów wypłacone zostały z wskazanego w umowie o dofinansowanie rachunku bankowego Beneficjenta o nr 82(...) 0174.



Wysokość wydatków kwalifikowanych (objętych próbą) i zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność ujęta została w zbiorczych zestawieniach powierzonych grantów, które to zestawienia wykazane zostały w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki załączonym do objętego audytem wniosku o płatność. Objęte próbą wydatki (granty) są zgodne z dokumentami księgowymi i dowodami zapłaty i zostały poniesione przelewami bankowymi z rachunku bankowego nr 82(...)0174, wskazanego w umowie o dofinansowanie, jako rachunek bankowy Beneficjenta.

W przypadkach, gdy wydatki Grantobiorcy odnoszą się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, w wydatkach kwalifikowanych wykazywana była ta część wydatku odnosząca się do projektu.

W oparciu o pisemne wyjaśnienia Beneficjenta z 24.02.2023 r. (korespondencja e-mail) oraz wydruki i zrzuty z ekranu z systemu księgowego (SIGID) ustalono, że Urząd Miejski w Żmigrodzie wyodrębnił osobne kody rachunkowe w ramach prowadzonych ksiąg rachunkowych dla transakcji związanych z badanym projektem, tj.: kod: PP-POPRAWA STANU POWIETRZA w przypadku wydatków bieżących związanych z projektem oraz kod: WG-WYPŁATA GRANTÓW-PIECE w przypadku wydatków majątkowych - wypłat grantów dla grantobiorców.

Kwoty powierzonych grantów zaksięgowane zostały przez Grantodawcę (Gminę Żmigród) na kontach księgowych wykazanych szczegółowo w części I pkt 2 niniejszego protokołu, w sposób zapewniający ich identyfikację.

Ustalono, że zbiorcze zestawienia powierzonych grantów, w których ujęto objęte badaniem granty, sporządzone zostały w oparciu o wzór zamieszczony w *Zaleceniach Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 do realizacji projektów grantowych w ramach działania 3.3 Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020* (stanowiących załącznik nr 9 do umowy o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19).

Zestawienia powierzonych grantów i ich opisy zawierają w szczególności następujące elementy: dane identyfikujące Grantodawcę, datę i numer zestawienia, pozycję księgowania, wysokość poniesionych przez Grantobiorcę wydatków netto/brutto, poświadczone przez Grantodawcę wydatki kwalifikowalne (w tym kwota VAT), wysokość i datę przekazania grantu, ewentualne uwagi, nr księgowy nadany zestawieniu grantów wraz z datą, logotypy wskazujące na dofinansowanie z UE w ramach EFRR, podpis osoby sporządzającej i zatwierdzającej zestawienie wraz z datami, numer i datę umowy o dofinansowanie projektu, nr księgowy nadany zestawieniu grantów, nazwę zadania i tytuł projektu wraz z *informacją o realizacji projektu w ramach RPO WD 2014-2020*, kategorię wydatków, nawę projektu, informację, jakiego rodzaju czynności dotyczy wydatek (nieopodatkowanych/zwolnionych/opodatkowanych), informację, że wydatek nie jest związany z działalnością opodatkowaną VAT w projekcie rozdziału i paragrafu. wg klasyfikacji budżetowej, informacje o płatności z rachunku bankowego projektu, dane i podpis osoby sporządzającej opis zestawienia wraz z datą.

Integralną część każdego zbiorczego zestawienia powierzonych grantów stanowiły oświadczenia przedstawiciela Grantodawcy, w których potwierdzał, że:

- przedłożone przez Grantobiorcę dokumenty zostały zweryfikowane przez Grantodawcę pod kątem sprawdzenia, czy produkty i usługi objęte wsparciem zostały dostarczone Grantobiorcy, czy wydatki deklarowane przez Grantobiorcę zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 i warunki wsparcia operacji. Na tej podstawie określono wydatki kwalifikowalne i powierzono Grantobiorcy wsparcie w postaci grantu;
- dane wykazane w zestawieniu są zgodne z dokumentami źródłowymi, które to Grantodawca przechowuje zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu;
- jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art 297 kodeksu karnego, dotyczącej poświadczania nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Nadto ustalono, że w części V *Zaleceń Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 do realizacji projektów grantowych (...)* (stanowiących załącznik



nr 9 do umowy o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19) przedstawione zostały zasady rozliczania wydatków w projektach grantowych, gdzie wskazano, że Grantodawca zapewnia, że przed przekazaniem grantu na pierwszej stronie oryginału dowodu księgowego Grantobiorcy naniesie (w widocznym miejscu) adnotację świadczącą o otrzymaniu przez Grantobiorcę dofinansowania.

W trakcie audytu ustalono, że na fakturach/rachunkach dokumentujących wydatki kwalifikowane w projektach badanych Grantobiorców każdorazowo naniesiono (w formie odcisku pieczęci) adnotację o treści „Dofinansowano z EFRR w ramach Działania 3.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020. Projekt realizowany przez Gminę Żmigród- Lidera Projektu oraz Gminę Cieszków, Gminę Milicz, Gminę Prusice, Gminę Twardogóra, Gminę Wołów, Gminę Zawonia-Partnerów Projektu.”. Treść ww. adnotacji zgodna jest ze wzorem adnotacji zamieszczonym w ww. *Zaleceniach Instytucji Zarządzającej (...)* stanowiących załącznik nr 9 do umowy o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19.

**3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane KE — ustalone zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:**

W badanym projekcie wydatki nie są rozliczane według uproszczonych metod rozliczania wydatków w formie stawek jednostkowych i kwot ryczałtowych.

**4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014) ustalono, że:**

Zgodnie z §9 ust. 1 umowy o dofinansowanie warunkiem przekazania Beneficjentowi dofinansowania jest m.in.:

- złożenie przez Beneficjenta do DIP prawidłowo wypełnionego za pomocą SL2014 oraz kompletnego i spełniającego wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe wniosku o płatność;
- dokonanie przez DIP weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku o płatność, w tym zaakceptowanie części sprawozdawczej z realizacji Projektu w ramach wniosku o płatność oraz zatwierdzenie wysokości wykazanych wydatków.

Zgodnie z §9 ust. 3 umowy o dofinansowanie w przypadku stwierdzenia braków lub błędów formalnych, merytorycznych lub rachunkowych w złożonym wniosku o płatność, DIP może dokonać uzupełnienia lub poprawienia wniosku o płatność, w takim zakresie jaki umożliwia to SL2014, o którym mowa w §19 Umowy lub pisemnie wzywa Beneficjenta do poprawienia albo uzupełnienia wniosku o płatność, bądź do złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez DIP.

W myśl §9 ust. 5 umowy o dofinansowanie niezłożenie przez Beneficjenta żądanych dodatkowych wyjaśnień lub niepoprawienie albo nieuzupełnienie wniosku o płatność, bądź nieusunięcie przez Beneficjenta braków lub błędów w terminie wyznaczonym przez DIP, powoduje wstrzymanie procedury weryfikacji wniosku o płatność do momentu wypełnienia tych obowiązków, a Projekt do tego czasu pozostaje nierozliczony. Po otrzymaniu przez DIP od Beneficjenta dodatkowych wyjaśnień lub poprawionego albo uzupełnionego wniosku o płatność, bądź usunięciu braków lub błędów, wniosek o płatność podlega ponownej weryfikacji, zgodnie z procedurą.

Zgodnie z § 7 ust.2 umowy o dofinansowanie płatności zaliczkowe są przekazywane w jednej lub kilku transzach na podstawie prawidłowo sporządzonego wniosku o płatność, który został zatwierdzony przez DIP. Pierwsza transza zaliczki wypłacana jest po zawarciu z DIP umowy o dofinansowanie projektu na podstawie prawidłowo sporządzonego i zatwierdzonego wniosku o zaliczkę. Każda kolejna - na podstawie



prawidłowego i zatwierdzonego przez DIP wniosku o płatność po odpowiednim rozliczeniu poprzednich transz.

Objęty badaniem wniosek o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 był jednocześnie wnioskiem rozliczającym zaliczkę, wnioskiem o zaliczkę i wnioskiem sprawozdawczym. W badanym wniosku o płatność Beneficjent zadeklarował wydatki kwalifikowalne w wysokości 5.655.516,34 PLN, w tym dofinansowanie 3.958.861,33 PLN oraz wnioskował o zaliczkę w wysokości 2.900.560,30 PLN. Pierwsza wersja badanego wniosku o płatność złożona została **04.02.2022 r.**

Badanym wnioskiem o płatność rozliczano zaliczkę w wysokości 5.433.387,17 PLN, o którą Beneficjent wnioskował we wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-004. Pierwsza wersja wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-004 złożona została 08.06.2021 r. a jego ostatnia (trzecia) wersja złożona została 04.08.2021 r. i zatwierdzona została 17.08.2021 r.

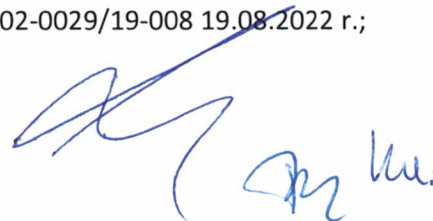
Zgodnie z listą operacji z rachunku bankowego nr 82(...)0174 prowadzonego w Banku Spółdzielczym w Żmigrodzie, Beneficjent 25.08.2021 r. otrzymał wnioskowaną we wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-004 zaliczkę w łącznej wysokości 5.433.387,17 PLN na ww. rachunek bankowy wskazany w umowie o dofinansowanie jako wyodrębniony rachunek do obsługi płatności zaliczkowej.

W badanym wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 Beneficjent dokonał rozliczenia kwoty dofinansowania w wys. 3.958.861,33 PLN z zaliczki wypłaconej na podstawie ww. wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-004.

Jednocześnie w badanym wniosku o płatność Beneficjent wnioskował o kolejną zaliczkę w wysokości 2.900.560,30 PLN. Pierwsza wersja wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 złożona została **04.02.2022 r.**, druga wersja 19.08.2022 r., a jego ostatnia (trzecia) wersja złożona została 05.09.2022 r. i zatwierdzona została 30.09.2022 r.

W zakresie terminu weryfikacji badanego wniosku o płatność ustalono, co następuje:

- DIP pismem z 07.02.2022 r. poinformowała Beneficjenta o konieczności wstrzymania weryfikacji wniosku o płatność nr: RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 złożonego 04.02.2022 r. z dniem jego wpłynięcia do czasu pozytywnej oceny i zatwierdzenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-007;
- DIP poinformowała o pozytywnym wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-007 pismem z 24.05.2022 r.;
- DIP w piśmie przesłanym do Beneficjenta 02.06.2022 r. poinformowała o konieczności uzupełnienia wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 i złożenia wyjaśnień w zakresie wynikającym z ww. pisma w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma (13.06.2022 r.);
- Beneficjent w piśmie z 10.06.2022 r. z uwagi na konieczność przygotowania dużej ilości uzupełnień do wniosku poprosił o przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień/uzupełnień do wskazanego wyżej wniosku do 27.06.2022 r.;
- DIP pismem z 10.06.2022 r. poinformowała Beneficjenta o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu na złożenia wyjaśnień/uzupełnień do 27.06.2022 r.;
- Beneficjent pismem z 27.06.2022 r. z uwagi na dalsze oczekiwanie na przesłanie części dokumentacji przez Partnerów projektu oraz przygotowywanie uzupełnień poprosił o kolejne wydłużenie terminu przesłania poprawionego wniosku do 18.07.2022 r.;
- DIP pismem z 29.07.2022 r. poinformowała, że nie otrzymała poprawionego wniosku nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 i poprosiła o jego złożenie w terminie do 05.08.2022 r.;
- Beneficjent pismem z 05.08.2022 r. poprosił o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnień;
- DIP pismem z 05.08.2022 r. poprosiła Beneficjenta na wskazanie w jakim terminie zostanie złożony wniosek;
- Beneficjent pismem z 08.08.2022 r. poinformował DIP, że wniosek złożony zostanie w terminie do 19.08.2022 r.;
- Beneficjent złożył drugą wersję wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 19.08.2022 r.;





- DIP w piśmie przesłanym do Beneficjenta 25.08.2022 r. poinformowała o konieczności uzupełnienia/ poprawy drugiej wersji wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 i złożenia wyjaśnień w zakresie wynikającym z ww. pisma w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma (01.09.2022 r.);
- Beneficjent złożył trzecią wersję wniosku o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 05.09.2022 r.;
- DIP w piśmie przesłanym do Beneficjenta 27.09.2022 r. w związku z trwającą weryfikacją wniosku nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-03 poprosiła o przesłanie dodatkowych wyjaśnień/uzupełnień w terminie do 30.09.2022 r.;
- Beneficjent 29.09.2022 r. przesłał w SL2014 wymagane uzupełnienia;
- DIP dokonała pozytywnej weryfikacji wniosku nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008-03 30.09.2022 r., o czym poinformowała Beneficjenta 30.09.2022 r.

W ww. piśmie Beneficjenta z 30.09.2022 r. DIP poinformowała, że ww. wniosek beneficjenta o płatność nr RPDS.03.03.01-02-0029/19-008 został pozytywnie oceniony pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. W piśmie tym DIP poinformowała, że zatwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi: 5.655.516,34 PLN oraz, że zatwierdzona kwota dofinansowania wynosi: 6.859.421,63 PLN, w tym kwota rozliczająca zaliczkę: 3.958.861,33 PLN, w tym kwota kolejnej transzy zaliczki do wypłaty: 2.900.560,30 PLN.

Zgodnie z listą operacji z rachunku bankowego nr 82(...)0174 prowadzonego w Banku Spółdzielczym w Żmigrodzie, Beneficjent **12.10.2022 r.** otrzymał wnioskowaną zaliczkę w łącznej wysokości 2.900.560,30 PLN na ww. rachunek bankowy wskazany w umowie o dofinansowanie jako wyodrębniony rachunek do obsługi płatności zaliczkowej.

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Brak uwag.

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta – w Gminie Żmigród.

#### Wykaz załączników:

Załącznik nr 1 - Wykaz dokumentów potwierdzających poniesione wydatki, zbadanych w ramach audytu projektu

Klauzula informacyjna dot. przetwarzania danych osobowych dostępna jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej: <http://www.dolnoslaskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-we-wroclawiu/organizacja/ochrona-danych-osobowych> oraz w siedzibach organów na tablicach informacyjnych.

Pan Robert Lewandowski  
Burmistrz Gminy Żmigród

**BURMISTRZ**

*mgr inż. Robert Lewandowski*

GMINA ŻMIGRÓD  
ul. DOLNOŚLĄSKIEJ 10  
55-140 ŻMIGRÓD  
Plac Wojska 100  
Kod pocztowy 55-140

Pan Jerzy Siuda  
Zastępca Burmistrza Gminy Żmigród

Pan Ignacy Miecznikowski  
Wójt Gminy Cieszków

*nieobecny w dniu 26.04.2023r.*

Pan Piotr Lech  
Burmistrz Gminy Milicz

*nieobecny w dniu 26.04.2023r.*



Pan Igor Bandrowicz  
Burmistrz Gminy Prusice

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pan Paweł Czuliński  
Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pan Dariusz Chmura  
Burmistrz Gminy Wołów

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pani Agnieszka Wersta  
Wójt Gminy Zawonia

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pani Anna Jasinowska-Czarny  
Kierownik projektu  
(UNIKA Doradztwo Unijne i Public Relations)

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Finansowy,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pan  
Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pan  
Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Rolnictwa i Ochrony Środowiska,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pan  
Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego,  
Urząd Miejski w Żmigrodzie

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,  
Urząd Miejski w Miliczu

nieobecna w dniu 26.04.2023r.



Protokół z czynności przeprowadzonych w Gminie Żmigród w zakresie projektu nr RPDS.03.03.01-02-0029/19  
pn. „Poprawa stanu powietrza w OSI Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach  
mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Żmigród)” realizowanego w ramach  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020

Pan  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,  
Urząd Miejski w Miliczu

nieobecny w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Funduszy, Promocji i Rozwoju,  
Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Pani  
Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,  
Urząd Gminy w Zawoni.

nieobecna w dniu 26.04.2023r.

Główny Ekspert Skarbu.

~~Starszy Kontroler Ekspertyzy~~





**Wykaz dokumentów potwierdzających poniesione wydatki, zbadanych w ramach audytu operacji RPO WD 2014-2020  
Beneficjent Gmina Źmigród – projekt nr RPPD.03.03.01-02-0029/19 pn. „Poprawa stanu powietrza w OSi Doliny Baryczy (wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie Gminy Cieszków, Milicz, Prusice, Twardogóra, Wołów, Zawonia, Źmigród)”**

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Grantobiorca	Nr umowy o powierzenie grantu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifikowalne (PLN)	Dofinansowanie (PLN)
1.	WG210019	WG210019/1-7/X/21	01.10.2021	01.10.2021	P.M.	3.3.1RPOWD/GM/0073/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	15.290,00	10.703,00
2.	WG210020	WG210020/1-19/X/21	05.10.2021	05.10.2021	A.D. i T.D.	3.3.1RPOWD/GZm/0030/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	14.285,71	10.000,00
3.	WG210023	WG210023/1-7/X/21	08.10.2021	08.10.2021	M.G. i D.G.	3.3.1RPOWD/GM/0018/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
4.	WG210025	WG210025/1-22/X/21	12.10.2021	12.10.2021	J.K. i W.K.	3.3.1RPOWD/GM/0042/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
5.	WG210026	WG210026/1-10/X/21	13.10.2021	13.10.2021	P.O.	3.3.1RPOWD/GT/0008/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	24.000,00	16.800,00
6.	WG210028	WG210028/1-7/X/21	15.10.2021	15.10.2021	A.W. i I.W.	3.3.1RPOWD/GW/0004/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
7.	WG210031	WG210031/1-17/X/21	21.10.2021	21.10.2021	E.N. i W.N.	3.3.1RPOWD/GC/0024/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.442,23	19.909,56
8.	WG210031	WG210031/1-17/X/21	21.10.2021	21.10.2021	B.C. i W.C.	3.3.1RPOWD/GT/0009/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	26.749,99	18.724,99
9.	WG210033	WG210033/1-17/X/21	25.10.2021	25.10.2021	L.J. i S.J.	3.3.1RPOWD/GZm/0044/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	23.000,00	16.100,00
10.	WG210034	WG210034/1-15/X/21	26.10.2021	26.10.2021	A.K.	3.3.1RPOWD/GM/0116/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
11.	WG210036	WG210036/1-7/X/21	28.10.2021	28.10.2021	K.T. i D.T.	3.3.1RPOWD/GM/0090/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
12.	WG210038	WG210038/1-19/X/21	02.11.2021	02.11.2021	W.M.	3.3.1RPOWD/GM/0101/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	121.002,96	84.702,07
13.	WG210038	WG210038/1-19/X/21	02.11.2021	02.11.2021	K.M. i M.M.	3.3.1RPOWD/GT/0015/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
14.	WG210039	WG210039/1-21/X/21	04.11.2021	04.11.2021	D.P.	3.3.1RPOWD/GZm/0122/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
15.	WG210040	WG210040/1-11/X/21	05.11.2021	05.11.2021	A.Cz. i M.Cz.	3.3.1RPOWD/GW/0116/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	14.285,71	10.000,00
16.	WG210042	WG210042/1-10/X/21	12.11.2021	12.11.2021	Z.S. i M.S.	3.3.1RPOWD/GZm/0067/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
17.	WG210043	WG210043/1-15/X/21	16.11.2021	16.11.2021	M.N. i J.N.	3.3.1RPOWD/GZm/0083/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
18.	WG210044	WG210044/1-17/X/21	17.11.2021	17.11.2021	S.A.	3.3.1RPOWD/GW/0003/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	17.392,36	12.174,65



Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Grantobiorca	Nr umowy o powierzenie grantu	Nazwa towaru lub usługi	Wydatki kwalifikowalne (PLN)	Dofinansowanie (PLN)
19.	WG210046	WG210046/1-13/XI/21	23.11.2021	23.11.2021	W.M. i A.M.	3.3.1RPOWD/GM/0052/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
20.	WG210047	WG210047/1-17/XI/21	25.11.2021	25.11.2021	Z.T. i Z.T.	3.3.1RPOWD/GP/0068/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
21.	WG210050	WG210050/1-25/XII/21	03.12.2021	03.12.2021	M.Ch.	3.3.1RPOWD/GM/0032/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	23.000,00	16.100,00
22.	WG210050	WG210050/1-25/XII/21	03.12.2021	03.12.2021	J.G.	3.3.1RPOWD/GW/0040/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	27.900,00	19.530,00
23.	WG210051	WG210051/1-41/XII/21	10.12.2021	10.12.2021	M.B. i M.B.	3.3.1RPOWD/GM/0089/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.500,00	19.950,00
24.	WG210051	WG210051/1-41/XII/21	10.12.2021	10.12.2021	K.W. i J.W.	3.3.1RPOWD/GW/0155/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	18.300,00	12.810,00
25.	WG210051	WG210051/1-41/XII/21	10.12.2021	10.12.2021	D.Rz. i D.J.	3.3.1RPOWD/GZ/0031/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
26.	WG210052	WG210052/1-33/XII/21	17.12.2021	17.12.2021	M.K. i D.K.	3.3.1RPOWD/GZ/0002/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	12.306,06	8.614,24
27.	WG210052	WG210052/1-33/XII/21	17.12.2021	17.12.2021	D.G.	3.3.1RPOWD/GZm/0040/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
28.	WG210053	WG210053/1-31/XII/21	23.12.2021	23.12.2021	M.Sz. i K.Sz.	3.3.1RPOWD/GZm/0112/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	28.571,43	20.000,00
29.	WG210054	WG210054/1-23/XII/21	30.12.2021	30.12.2021	P.J.	3.3.1RPOWD/GW/0041/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	24.500,00	17.150,00
30.	WG210054	WG210054/1-23/XII/21	30.12.2021	30.12.2021	K.B. i W.B.	3.3.1RPOWD/GW/0081/2020/UM	Granty na modernizację źródeł ciepła dla mieszkańców	18.000,00	12.600,00
								<b>836.955,04</b>	<b>585.868,51</b>

**BURMISTRZ**  
mgr inż. Robert Lewandowski

GMINA ŻMIERZ  
ul. POLNOE-ASKIE 105  
55-140 ŻMIERZ  
Plac Wojska Pol  
Kogor. 9 3 1

Główny Ekspert Skarbowy

Stary Kontroler Eksperty